UNIVERSITÉ DE GENÈVE

FACULTÉ DES SCIENCES DE LA SOCIÉTÉ

Institut d'études de la citoyenneté

Comment s'active la citoyenneté à Genève ?

Un état des lieux des dispositifs d'activation de la citoyenneté

Analyse de l'inventaire de 266 dispositifs recensés dans le canton de Genève (2006-2025)

Dr. Victor Sanchez-Mazas, Eduardo Valdés Escobar, Prof. Matteo Gianni

Institut d'études de la citoyenneté (InCite), Université de Genève

Novembre 2026

Mandant :
Bureau de l'intégration et de la citoyenneté (BIC), Département de la cohésion sociale (DCS), Canton de Genève

Auteur de correspondance : victor.sanchez-mazas@unige.ch

Citation suggérée : Sanchez-Mazas, V., Valdés Escobar, E. et Gianni, M. (2026). *Comment s'active la citoyenneté à Genève ? Un état des lieux des dispositifs d'activation de la citoyenneté, 2006-2025.* InCite, Université de Genève.

Table des matières

Synthèse **3**

À propos de ce rapport **5**

1. Périmètre, méthode et limites des données **6**

2. Grille de lecture : axes, types et glossaire **9**

3. Une offre en forte croissance **12**

4. Comment on active la citoyenneté : les types de dispositifs **14**

5. Où, sur quoi, avec qui, par qui : échelles, thèmes, publics et porteurs **19**

6. Profils types et croisements **27**

7. Concentration de l'offre **35**

8. Durée et statut : le type compte plus que l'axe **37**

9. Lecture critique : ce que les données permettent et ne permettent pas **40**

10. Conclusion : ce que l'état des lieux établit et les questions qu'il ouvre **42**

Annexes : typologies et définitions **44**

Annexe 1 : axe d'impact politique, types généraux et spécifiques 44
Annexe 2 : axe d'impact social, types généraux et spécifiques 45
Annexe 3 : échelles dans lesquelles se déroulent les dispositifs 46
Annexe 4 : thématiques générales et spécifiques 46
Annexe 5 : publics cibles généraux et spécifiques 47
Annexe 6 : liste des 266 dispositifs analysés (2006-2025) 49

Synthèse

266 dispositifs d'activation de la citoyenneté ont été recensés à Genève entre 2006 et 2025. La création annuelle de nouveaux dispositifs passe de moins de 10 jusqu'en 2014 à 38 en 2025, mais l'offre reste concentrée : près de la moitié des dispositifs (45 %) sont soit des concertations sur l'aménagement du territoire, soit des actions de sensibilisation à la démocratie et à la citoyenneté.

Dix constats, calculés sur la base de données InCite (N=266, sauf mention) :

1. **Une offre qui s'étoffe vite.** 88 % des dispositifs datent de 2015 ou après, 28 % de 2024-2025. Le nombre de créations augmente d'environ 19 % par an depuis 2007, et d'environ 14 % depuis 2015 (section 3).
2. **Une asymétrie entre deux axes d'impact des dispositifs, mais l'écart se resserre.** L'axe d'impact politique pèse 60 % (159 dispositifs), l'axe d'impact social 40 % (107). La part du social passe de 31 % en 2018-2021 à 42 % en 2022-2025, et le social dépasse le politique en 2025 (20 créations contre 18).
3. **Un répertoire concentré.** La concertation représente à elle seule 36 % des dispositifs. Près de la moitié de l'offre (45 %) se résume à deux combinaisons : des concertations sur l'aménagement du territoire (65 dispositifs) et de la sensibilisation à la démocratie et à la citoyenneté (54).
4. **Un décalage entre thème et axe d'impact.** On concerte sur le territoire, on sensibilise sur la démocratie : 81 des 83 dispositifs d'aménagement territorial (98 %) relèvent de l'axe politique, alors que 74 des 88 dispositifs sur la démocratie et citoyenneté (84 %) relèvent de l'axe social. Une partie de l'écart tient au cadre légal, qui impose la concertation pour les plans localisés de quartier et pour d'autres démarches d'aménagement territorial.
5. **Des publics peu diversifiés.** Les acteurs locaux représentent 52 % des publics cibles des dispositifs, et leur part bouge très peu (48 à 53 % selon la période). La concertation vise des acteurs locaux dans 84 % des cas (80 sur 95). La jeunesse est le deuxième public cible (57 dispositifs, 21 %), mais sa part recule, de 29 % en 2015-2018 à 18 % en 2019-2025. 10 dispositifs ciblent directement les résident·e·s étranger·e·s (4 %). 8 autres, ouverts à un public plus large, portent sur leur participation (18 au total, 7 %).
6. **Une géographie des usages et des publics.** Au niveau du quartier, 95 % des dispositifs visent des acteurs locaux et 90 % relèvent de l'axe politique. Au niveau cantonal, 77 % relèvent de l'axe social et 53 % de la sensibilisation, et les publics sont variés : la jeunesse en tête (25 dispositifs sur 78), puis le tout public et les minorités (16 chacun) ; les acteurs locaux n'y sont visés que 7 fois.
7. **Deux niveaux publics, deux terrains.** Les communes portent 45 % des dispositifs (119) et le canton 33 % (89). Les communes portent 69 % des dispositifs de quartier et 73 % des dispositifs communaux, le canton 63 % des dispositifs cantonaux, mais aussi 18 dispositifs de quartier, dont 14 plans localisés de quartier. La société civile porte 40 dispositifs (15 %), surtout sur l'axe social (32 sur 40) : dialogues, innovation sociale et sensibilisation.
8. **La durée dépend plus du type de dispositif que de l'axe d'impact.** 73 % des dispositifs politiques sont terminés, contre 40 % des dispositifs sociaux. Cet écart tient surtout à la

sensibilisation, dont seuls 22 % des dispositifs sont terminés. Les deux autres types sociaux, les dialogues et l'innovation sociale, sont terminés à 65 % et 62 %, presque autant que les politiques.

9. **Une innovation démocratique à deux visages.** Les 26 dispositifs d'innovation démocratique (10 %) réunissent des budgets participatifs, communaux et souvent anciens (les 16 budgets participatifs, tous portés par une commune, dont 9 antérieurs à 2015), et des formes délibératives récentes, presque toutes pilotées par le canton (9 sur 10) et toutes ponctuelles (7 assemblées citoyennes et 3 forums ouverts, depuis 2019). L'Université de Genève est associée à 6 des 7 assemblées citoyennes.
10. **Des publics activés différemment.** Les jeunes (57 dispositifs) sont surtout sensibilisés (51 %) et rarement sollicités sur d'autres thèmes que la démocratie et la citoyenneté (12 dispositifs, dont 3 en aménagement territorial). Les seniors (10 dispositifs, tous depuis 2019) sont au contraire surtout consultés (7 sur 10), sur la mobilité ou le vieillissement. Les résident·e·s étranger·e·s (18 dispositifs) reçoivent surtout de l'information sur le vote communal. Aucune consultation ni concertation ne les vise spécifiquement ; seuls les quatre conseils des habitant·e·s (Vernier deux fois, Lancy, Thônex) les associent à une démarche liée à la décision publique. L'égalité en politique (7 dispositifs) passe uniquement par la sensibilisation, toute portée par le Bureau de promotion de l'égalité et de prévention des violences.

En résumé. Genève dispose d'une offre d'activation de la citoyenneté abondante et en forte croissance, mais organisée en deux mondes qui se croisent peu. Dans les communes et les quartiers, on trouve surtout des démarches de concertation sur l'aménagement, adressées aux habitant·e·s. Au niveau cantonal, ce sont surtout des actions de sensibilisation à la démocratie, adressées aux jeunes et à des publics spécifiques. Les dispositifs où les participant·e·s élaborent eux-mêmes des propositions (innovation démocratique, 10 %) restent minoritaires, et certains publics, comme les jeunes et les résident·e·s étranger·e·s, sont plus souvent sensibilisés ou informés qu'associés à la décision. Cet état des lieux ne dit pas si l'offre est suffisante ou efficace : il donne une base empirique pour en discuter.

Ce que la base ne dit pas. Elle compte des dispositifs créés, pas le nombre de leurs participant·e·s, leurs budgets, ni leurs effets. Elle ne dit pas non plus quelle part de l'offre est imposée par la loi, ni combien de temps les dispositifs durent réellement. Elle repose sur un inventaire large mais non exhaustif, qui repère mieux les dispositifs récents (section 1), et sur un codage fait à la main, qui comporte possiblement quelques erreurs de classement. Les chiffres décrivent donc des **tendances** plutôt que des mesures exactes. Les résultats portant sur de petits groupes (seniors, égalité en politique, résident·e·s étranger·e·s) sont les plus fragiles : un seul dispositif mal classé peut y changer nettement les pourcentages.

À propos de ce rapport

- **Pourquoi cet état des lieux.** Les dispositifs et activités en lien avec la démocratie et la citoyenneté se sont multipliés à Genève, sans que personne n'en ait une vue d'ensemble. Ce rapport, fondé sur une base empirique inédite à Genève, en donne une première vision : celle d'un phénomène social émergent et d'une action publique grandissante, à l'intersection de plusieurs politiques publiques.
- **Objet.** Description de l'offre de dispositifs d'activation de la citoyenneté recensée à Genève entre 2006 et 2025 : combien, de quel type, à quelle échelle, sur quels thèmes, pour quels publics, et depuis quand.
- **Pour qui.** Les services de l'administration cantonale et les principales communes actives sur la question, appelés à compléter et corriger l'inventaire.
- **Pour quoi faire.** Disposer d'une base chiffrée pour situer l'offre existante, en analyser la structure et les angles morts, et orienter un développement plus cohérent des dispositifs.
- **Ce que le rapport ne fait pas.** Il ne mesure ni la participation réelle, ni les budgets, ni les effets des dispositifs. Lorsqu'il avance une interprétation, il la présente comme une hypothèse.
- **Comment le lire.** Chaque section part d'un constat chiffré, le montre par un graphique, puis le commente. Les définitions et le glossaire sont en section 2.

1. Périmètre, méthode et limites des données

Le rapport décrit un inventaire réalisé par l'Institut d'études de la citoyenneté (InCite) de l'Université de Genève, dans le cadre d'une convention de partenariat avec le Bureau de l'intégration et de la citoyenneté (BIC) du canton de Genève.

Cet inventaire ne prétend pas à l'exhaustivité. Il recense les dispositifs publics et documentés que l'équipe a pu repérer, surtout sur Internet, complétés par les retours d'une partie des services du canton et des communes sollicités. Des dispositifs peu récents, peu visibles, internes ou associatifs peuvent manquer (voir les limites ci-dessous). La visibilité publique des dispositifs, notamment en ligne, est donc le critère central de l'inventaire. Ce critère a aussi un sens démocratique : un dispositif peu visible reste difficilement accessible à celles et ceux qui n'y sont pas directement invité·e·s.

L'inventaire décrit chaque dispositif par 18 champs. Ce rapport en exploite neuf, déjà codés en catégories (date, types général et spécifique, échelle, thèmes général et spécifique, publics général et spécifique, statut), et y ajoute deux variables dérivées : l'axe d'impact, déduit du type général, et le porteur principal, codé à partir du champ « initiants et organisateurs ». Les autres champs (lieux, acteurs impliqués, publics précis, objectifs, résultats, sources) sont rédigés en texte libre, inégalement renseignés et trop hétérogènes pour être comparés. Ils pourront être codés dans un travail ultérieur.

Collecte et périmètre

- **Unité de compte :** un dispositif compte pour 1, quelles que soient sa taille ou sa durée. Un dispositif récurrent n'est compté qu'une fois, à sa date de départ. Par exemple, la Semaine de la démocratie, organisée chaque année depuis 2015, compte pour 1. À l'inverse, un même format mis en œuvre dans des lieux différents, ou repensé d'une édition à l'autre, compte une fois par lieu ou par édition. Les quatre conseils des habitant·e·s (Vernier deux fois, Lancy, Thônex) comptent donc pour 4, les Promotions citoyennes pour 6 (une par commune ou groupe de communes) et les contrats de quartier pour 14.
- **Critère d'inclusion :** le dispositif doit être public et référencé. Un dispositif interne ou sans trace publique n'entre pas dans l'inventaire.
- **Période :** le rapport analyse les dispositifs lancés entre 2006 et 2025, soit 20 années complètes ; 2026 est exclue, l'année n'étant pas terminée. Deux groupes restent dans l'inventaire, mais sont écartés de l'analyse :
  – les 9 dispositifs lancés avant 2006 (le plus ancien date de 1989) : trop peu nombreux et trop espacés pour décrire une évolution, ils sont aussi sans doute très incomplets, la recherche par Internet repérant mal les dispositifs anciens ;
  – les 6 dispositifs dont la date de départ est inconnue, qu'on ne peut pas situer dans le temps. Cinq d'entre eux visent la jeunesse (voir la partie sur les jeunes).
- **Calendrier de collecte :** inventaire commencé en mai 2025, puis complété en 3 vagues jusqu'à sa finalisation en août 2026.

- **Sources :** recherches des collaborateurs d'InCite sur Internet (par mots clés : citoyenneté, participation, démocratie, engagement, etc.). Une version intermédiaire de cet inventaire a été envoyée le 18 novembre 2025 par le BIC aux services concernés de l'administration cantonale et des principales communes actives sur la question, afin de compléter et corriger l'inventaire des dispositifs. Seule une partie des services sollicités y a répondu (environ 30 %). Les acteurs associatifs n'ont pas été contactés.
- **Volume de travail :** 281 dispositifs recensés jusqu'en 2025, dont 266 retenus pour la période 2006-2025. Le codage a été fait entièrement à la main, sans recours à l'intelligence artificielle : plus de 4'000 cases renseignées manuellement.

Limites à garder en tête

1. **Inventaire non exhaustif.** Des dispositifs peuvent manquer, notamment ceux non signalés à l'InCite.
2. **Biais de récence probable.** Un recensement par Internet repère mieux les dispositifs récents. Une partie de la hausse observée peut venir de la visibilité des dispositifs récents, et non de leur seul nombre. La base ne permet pas de mesurer cette part.
3. **Offre, pas pratique.** La base décrit des dispositifs, pas leur fréquentation, budget ou effets.
4. **Poids inégaux.** Un dispositif de quartier et une campagne cantonale comptent chacun pour 1. Certains dispositifs sont de plus obligatoires dans des politiques publiques (c'est le cas de certaines concertations liées à l'aménagement) ; la base ne code pas cette dimension.
5. **Durée mal connue.** La base indique si un dispositif est en cours ou terminé à la date de collecte, mais pas quand il s'est terminé : la date de fin n'a pas pu être relevée de façon systématique (l'information manquant la plupart du temps). On ne peut donc pas calculer la durée réelle des dispositifs.
6. **Types et axes liés par construction.** Chaque type général appartient à un seul axe : une concertation relève toujours de l'axe politique, une sensibilisation toujours de l'axe social. Quand on compare les axes, par exemple selon le thème, on compare donc surtout des types de dispositifs.
7. **Typologies perfectibles.** Les catégorisations et les typologies sont des choix d'analyse, toujours améliorables. Cet inventaire et cette typologie sont une première version, à compléter et à enrichir progressivement.

Onze variables, des effectifs différents

Variable	Modalités	N renseigné
Dispositifs inventoriés	1989 à 2025, dont 9 avant 2006 et 6 sans date (exclus de l'analyse)	281
Date de départ	2006 à 2025	266
Axe d'impact	2 : politique, social	266
Type général	6 (3 par axe)	266
Type spécifique	21 (13 politiques, 8 sociaux)	266
Échelle	9	266 (228 sur les trois échelles principales)
Thématique générale	5	266
Thématique spécifique	23	266
Public cible général	5	266
Public cible spécifique	15	266
Statut	2 : en cours, terminé	266
Porteur principal	7 : commune, canton, société civile, université et HES, privé, transfrontalier, inconnu	263 (3 inconnus)

Le champ « initiants et organisateurs » a été codé pour cette version : il donne le porteur principal de chaque dispositif (section 5).

Règles de codage qui influencent les résultats

- Un seul thème et un seul public par dispositif : le plus présent, ou le principal.
- Un dispositif ouvert à tous dans un cadre territorial est codé « habitant·e·s » (public : acteurs locaux), pas « tout public ». La part des acteurs locaux en est mécaniquement relevée.
- Un thème très spécifique est rattaché à la catégorie la plus proche (la transition numérique devient « technologie »).
- Le porteur principal est le premier acteur cité comme initiant ou organisateur. Les établissements publics autonomes (Hospice général, HUG) sont rattachés au canton. Les soutiens et financeurs (champ « acteurs impliqués ») ne sont pas pris en compte : ce champ n'est pas clairement référencé pour 75 dispositifs et mêle des rôles très différents (financement, partenariat, soutien institutionnel, mandat), ce qui ne permet pas de les comparer de façon fiable. Leur codage systématique, pour autant que l'information soit disponible, aurait demandé un travail qui dépassait le cadre de cet état des lieux.

2. Grille de lecture : axes, types et glossaire

Un dispositif d'activation de la citoyenneté est tout dispositif par lequel des publics genevois sont informés et sensibilisés aux moyens d'expression démocratique, ou sollicités pour participer à des enjeux d'intérêt général, que ce soit à l'initiative d'institutions politiques ou de groupes sociaux. Cette définition est plus large que celle de la « participation citoyenne » : elle inclut l'information, la formation et la sensibilisation.

Deux axes d'impact, six types de dispositifs généraux

Axe politique : dispositifs initiés ou soutenus par une autorité publique et conçus pour nourrir, orienter ou influencer la décision publique, quelle que soit la suite donnée aux résultats. Exemples : le Panel des seniors (consultation), les forums sociaux de quartier de 2018-2019 (concertation) ou les Contrats de quartier (budget participatif).

Axe social : dispositifs dont l'effet attendu porte sur les personnes et les collectifs (connaissances, liens, initiatives) plutôt que sur les politiques publiques, et qui ne s'inscrivent pas dans un cadre institutionnel leur permettant d'influencer directement la décision. Exemples : Institutions 3D (formation), Genève débat des votations (débat) ou le hackathon Refugees@Work (innovation sociale).

Axe	Type général	Ce que c'est	Types spécifiques
Politique	**Consultation**	Recueil d'avis, de besoins ou d'attentes de la population, que l'institution traite ensuite	Territoriale, avec des autorités, public spécifique, thématique, assemblée de quartier
Politique	**Concertation**	Dialogue collectif entre parties prenantes pour co-élaborer des pistes d'action ; l'arbitrage reste à l'autorité	Territoriale, thématique, public spécifique, plan localisé de quartier, commission vivre-ensemble
Politique	**Innovation démocratique**	Les participant·e·s élaborent leurs propres propositions plutôt que de réagir à un projet	Budget participatif, assemblée citoyenne, forum ouvert
Social	**Sensibilisation**	Informer, former ou rassembler autour d'un sujet ou de la vie collective	Formation, information, célébration
Social	**Dialogues**	Espace d'échange sans pouvoir d'influence directe sur la décision pour les participant·e·s	Débat, atelier citoyen, interaction avec des autorités
Social	**Innovation sociale**	Solutions nouvelles aux enjeux sociaux, par accompagnement de projets ou mobilisation d'expertises	Hackathon, soutien de projet

Autres catégories

Variable	Catégories générales
Thématique	Démocratie et citoyenneté (droits, pratiques, conditions de participation) ; aménagement territorial (transformations physiques du territoire) ; cohésion sociale (relations entre habitant·e·s d'un territoire ou d'une communauté) ; inclusion (groupes vulnérables ou exclus) ; autres enjeux (le reste)
Public	Acteurs locaux (habitant·e·s et acteurs d'un territoire) ; jeunesse (jeunes hors cadre scolaire, élèves en cadre scolaire) ; parties prenantes (acteurs réunis autour d'un enjeu, sans ancrage territorial) ; minorités (seniors, résident·e·s étranger·e·s, personnes en situation de handicap, femmes) ; tout public (large, non ciblé)
Échelle	Institutionnelle, quartier, communale, intercommunale, cantonale, transfrontalière, régionale, nationale, globale
Statut	En cours, Terminé (statut à la date de collecte)
Porteur	Canton (y compris établissements publics autonomes) ; communes ; société civile (associations, fondations, collectifs, personnes) ; université et HES ; privé ; transfrontalier ; inconnu

Conventions de lecture

- Les comptes annuels portent sur les dispositifs qui ont démarré l'année indiquée, pas sur tous ceux qui étaient en cours cette année-là.
- Une **part** est toujours calculée sur les 266 dispositifs, sauf mention d'un autre critère de comparaison avec un sous-groupe de dispositifs (N). Toutes les figures sont tirées de l'inventaire InCite ; leur effectif n'est précisé que lorsqu'il diffère de 266.
- Sauf mention, les **périodes comparées** sont celles de la figure 1 : l'émergence (2006-2014, 31 dispositifs), la croissance (2015-2018, 48) et la multiplication (2019-2025, 187). À partir de 2015, il n'y a plus jamais moins de 10 créations par an ; à partir de 2019, plus jamais moins de 16. La période 2006-2014 ne compte que 31 dispositifs : sur un si petit nombre, quelques cas suffisent à faire fortement varier les pourcentages. Pour situer le rééquilibrage récent entre axes et entre échelles, le texte compare aussi deux périodes de même durée : 2018-2021 et 2022-2025.

Comment les chiffres sont calculés

- **Part :** nombre de dispositifs d'une catégorie ÷ effectif de référence × 100 (266 sauf mention). Exemple : 95 concertations sur 266 = 36 %.
- **Variation entre deux années :** (valeur d'arrivée − valeur de départ) ÷ valeur de départ × 100. Exemple : de 26 créations en 2019 à 16 en 2020, (16 − 26) ÷ 26 = −38 %.
- **Taux de croissance annuel composé :** (valeur d'arrivée ÷ valeur de départ) puissance (1 ÷ nombre d'années) − 1. Exemple : de 10 dispositifs en 2015 à 38 en 2025, sur 10 ans, on obtient 14 % par an (section 3).
- **Tendance log-linéaire :** taux annuel moyen estimé à partir de toutes les années de la période, et non des seules années de départ et d'arrivée (section 3).
- **Règle des 80 % :** nombre de catégories nécessaires, de la plus fréquente à la moins fréquente, pour couvrir 80 % des dispositifs (section 7).

Glossaire

Terme	Sens dans ce rapport
Dispositif	Une action, un processus ou un outil recensé dans la base InCite. Il compte pour 1, quelles que soient sa taille ou sa durée.
Activation de la citoyenneté	Ensemble des dispositifs qui informent, sensibilisent ou font participer des publics genevois à des enjeux d'intérêt général. Plus large que la « participation citoyenne ».
Axe d'impact	Classement en deux grands groupes : politique ou social.
Axe politique	Dispositifs initiés ou soutenus par une autorité publique pour nourrir, orienter ou influencer la décision publique.
Axe social	Dispositifs dont l'effet attendu porte sur les personnes et les collectifs (connaissances, liens, initiatives) plutôt que sur la décision publique.
Type général	Une des six grandes formes de dispositif : consultation, concertation, innovation démocratique (axe politique) ; sensibilisation, dialogues, innovation sociale (axe social).
Type spécifique	Forme précise au sein d'un type général (21 au total), par exemple budget participatif ou formation.
Échelle	Périmètre dans lequel se déroule le dispositif (quartier, communale, cantonale, etc.) ; une seule par dispositif.
Thématique	Sujet principal du dispositif. Un seul thème par dispositif, à deux niveaux : 5 thèmes généraux (par exemple aménagement territorial) et 23 thèmes spécifiques (par exemple nouveau quartier).
Public cible	Public principalement visé par le dispositif. Un seul public par dispositif, à deux niveaux : 5 publics généraux (par exemple jeunesse) et 15 publics spécifiques (par exemple élèves).
Année de départ	Année où le dispositif a commencé. Quand le rapport compte les dispositifs d'une année, il s'agit de ceux qui ont démarré cette année-là, pas de tous ceux qui étaient en cours.
Terminé / en cours	Statut connu pour les 266 dispositifs. Un dispositif terminé n'est pas un dispositif échoué.
Part	Pourcentage calculé sur les 266 dispositifs, sauf mention d'un autre effectif.
Porteur principal	Premier acteur cité comme initiant ou organisateur du dispositif ; un seul par dispositif. Les co-organisateurs éventuels sont relevés à part.

3. Une offre en forte croissance

Le nombre de dispositifs créés par an passe de 1 ou 2 en 2007-2009 à 37 en 2024 et 38 en 2025 ; 88 % des 266 dispositifs datent de 2015 ou après.

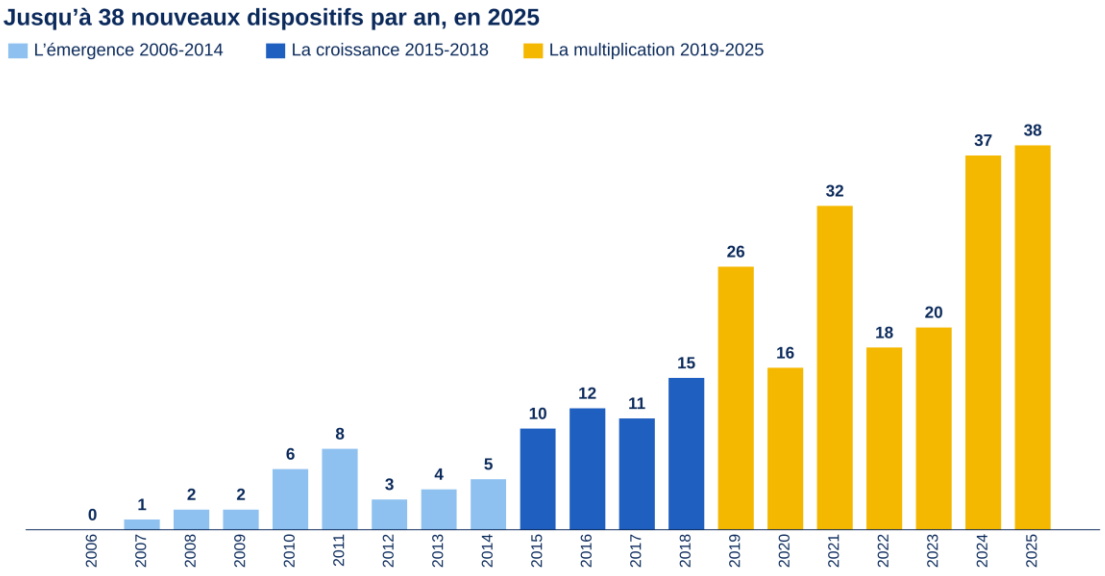


Figure 1. Dispositifs selon l'année de départ, 2006-2025

La progression se fait en trois temps : l'émergence, la croissance et la multiplication. Jusqu'en 2014, 31 dispositifs sont créés en neuf ans, et seules 2010 (6) et 2011 (8) dépassent 5 créations. De 2015 à 2018, 48 dispositifs sont créés, jamais moins de 10 par an. Depuis 2019, 187 le sont, soit 70 % du total, jamais moins de 16 par an. Deux reculs interrompent la hausse : 2020 (de 26 à 16, soit -38 %) et 2022 (de 32 à 18, soit -44 %). Le premier coïncide avec la pandémie de COVID-19, pas le second. Le nombre double presque ensuite entre 2023 (20) et 2024 (37), puis atteint 38 en 2025.

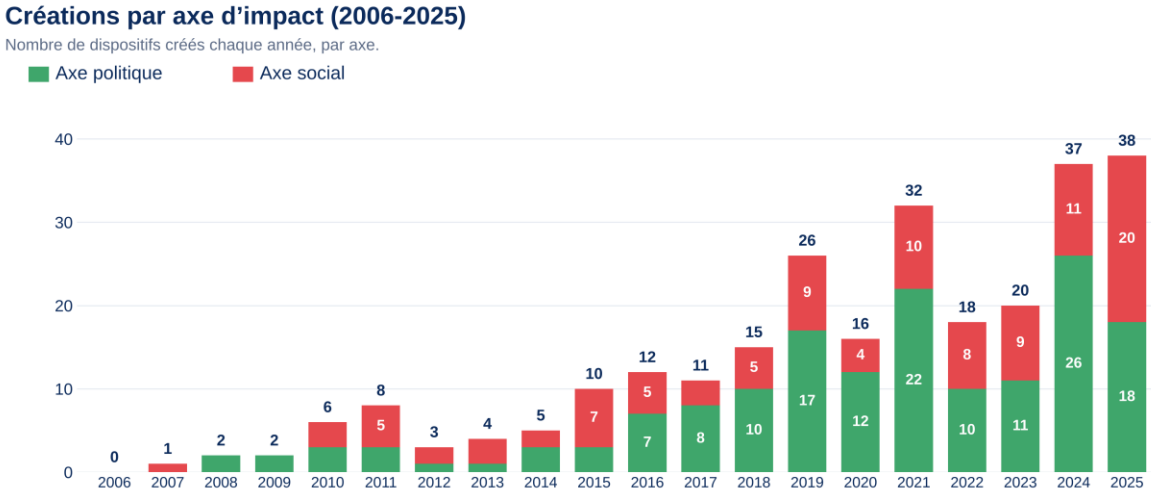


Figure 2. Créations par axe et par année

Les deux axes d'impact ne suivent pas le même rythme

Jusqu'en 2015, les deux axes restent au même niveau, avec au plus 3 nouveaux dispositifs politiques et 7 sociaux par an. L'axe politique décolle ensuite : 76 créations contre 36 pour le social entre 2016 et 2021. En 2022, l'axe politique tombe de 22 à 10 créations de nouveaux dispositifs alors que le social recule moins (de 10 à 8). En 2025, le social (20) dépasse même le politique (18). La part du social passe ainsi de 31 % en 2018-2021 (28 créations sur 89) à 42 % en 2022-2025 (48 sur 113). Le changement est net d'une année à l'autre : de 2018 à 2021, le social ne dépasse jamais 35 % des créations ; depuis 2022, il en représente 44 % ou plus chaque année, sauf en 2024 (30 %).

Quel taux de croissance retenir ?

Le nombre de créations augmente d'**environ 19 % par an en moyenne depuis 2007**.[1] Ce taux est calculé sur l'ensemble des années (tendance log-linéaire), ce qui le rend moins sensible aux valeurs de départ et d'arrivée qu'un calcul entre deux seules années. Depuis 2015, la hausse est d'environ 14 % par an. Ce taux plus bas ne signale pas un ralentissement : les créations continuent de monter (de 10 en 2015 à 38 en 2025), mais un même gain pèse moins en pourcentage sur une base plus grande.

Pourquoi cette hausse ? Trois hypothèses

Au-delà du meilleur repérage des dispositifs récents, trois hypothèses, qui ne s'excluent pas, peuvent expliquer cette dynamique :

– **un soutien politique et public accru** : la participation est devenue un objectif affiché de plusieurs politiques publiques (aménagement, intégration, jeunesse), ce qui encourage la création de dispositifs ;

– **un effet de mode** : associer la population est devenu une manière attendue de conduire un projet, au risque de multiplier les dispositifs sans les relier entre eux ;

– **une formalisation de pratiques existantes** : des échanges qui se faisaient de façon informelle (réunions d'habitant·e·s, actions associatives) prennent une forme nommée et documentée, et deviennent ainsi visibles et recensables.

La base ne permet d'en tester aucune. Pour les éprouver, il faudrait interroger les porteurs sur les raisons de la création de leurs dispositifs, et retracer l'évolution des bases légales et des moyens consacrés à la participation.

[1] Le taux de 19 % correspond à la tendance log-linéaire : une droite est ajustée, par la méthode des moindres carrés, sur le logarithme du nombre de créations de chaque année entre 2007 et 2025 ; sa pente donne le taux annuel moyen. Ce calcul utilise toutes les années et dépend donc moins des seules valeurs de départ et d'arrivée que le taux composé. Le taux de 14 % depuis 2015 est un taux composé (10 créations en 2015, 38 en 2025).

4. Comment on active la citoyenneté : les types de dispositifs

La concertation est le type dominant avec 95 dispositifs (36 %), suivie de la sensibilisation (60, soit 23 %) ; les deux types les plus fréquents appartiennent à des axes différents.

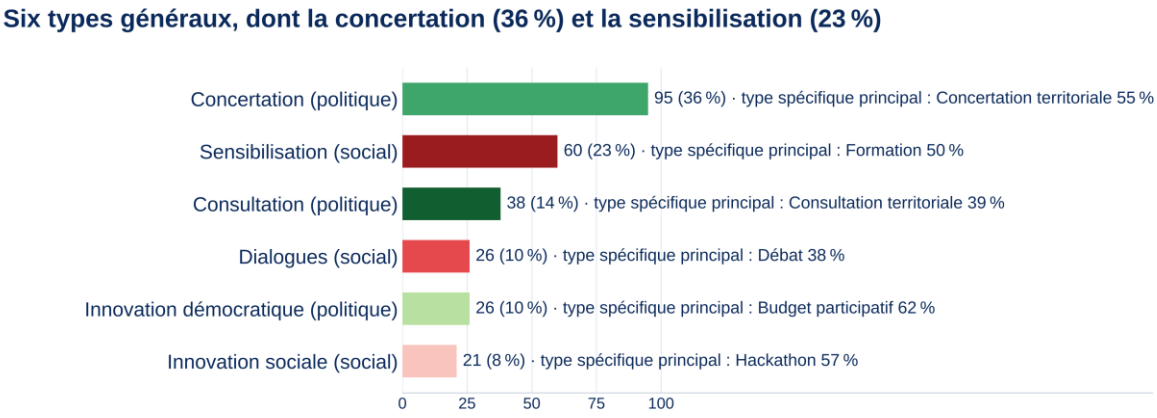


Figure 3. Types généraux, axe et type spécifique principal

La concertation domine nettement : avec 95 dispositifs, elle dépasse à elle seule la consultation et l'innovation démocratique réunies (64). Dans l'axe social, la sensibilisation (60) devance de loin les dialogues (26) et l'innovation sociale (21). Trois types reposent surtout sur une seule forme : la concertation territoriale fait 55 % des concertations, le budget participatif 62 % de l'innovation démocratique et le hackathon 57 % de l'innovation sociale. Les trois autres sont plus partagés : la formation constitue 50 % de la sensibilisation, le débat 38 % des dialogues et la consultation territoriale 39 % des consultations.

Au niveau des types spécifiques

Cinq types spécifiques sur 21 totalisent 52 % des 266 dispositifs. La concertation territoriale à elle seule en pèse 20 %, soit 1,7 fois la formation qui la suit. Dans l'axe politique, l'écart est plus net : la concertation territoriale compte 2,4 fois le plan localisé de quartier (22) et 3,3 fois le budget participatif (16). Trois types concentrent 93 % de la concertation : territoriale (52), plan localisé de quartier (22) et thématique (14). L'axe social est plus équilibré : la formation (30) ne compte que 1,7 fois l'information (18). Les formes emblématiques de l'innovation démocratique restent marginales : 7 assemblées citoyennes (dont les conseils des habitant·e·s de Vernier, Lancy et Thônex, et Demoscan Genève) et 3 forums ouverts sur 266 dispositifs.

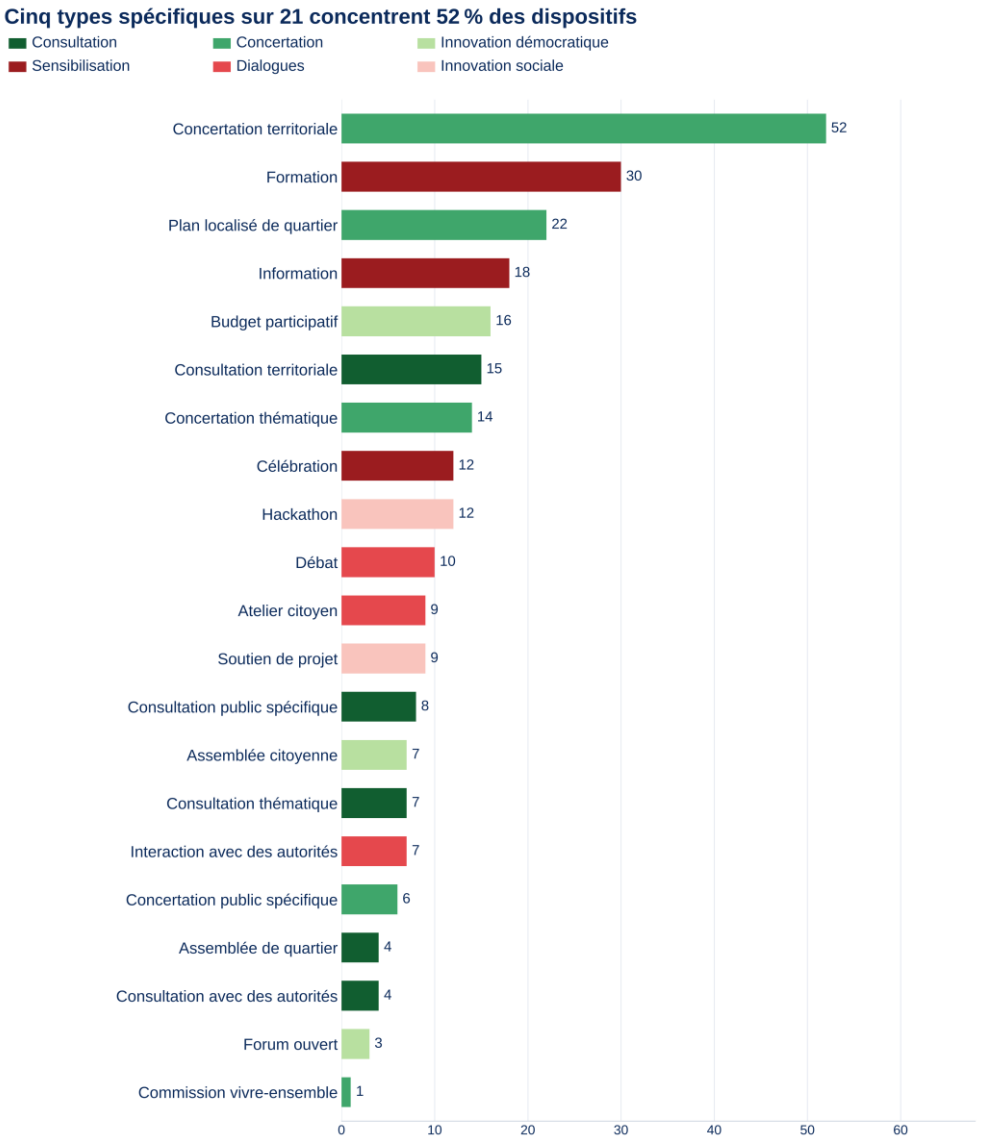


Figure 4. Types spécifiques ; couleur = type général

Le répertoire se diversifie depuis 2019

Le répertoire s'est progressivement enrichi de nouveaux types. Les 21 types spécifiques apparaissent dans la base les uns après les autres entre 2007 et 2024, soit en moyenne un nouveau type tous les dix mois. Dix apparaissent avant 2015, neuf entre 2015 et 2019, dont les assemblées

citoyennes et les forums ouverts (2019), puis la consultation thématique (2020) et la commission vivre-ensemble (2024). Les types les plus récents restent rares : aucun de ceux apparus depuis 2019 ne dépasse 7 dispositifs. Il est important de préciser qu'une première apparition dans la base n'est pas une date d'invention : le repérage favorise les dispositifs récents, et certains types existaient sans doute avant leur premier cas recensé (la consultation territoriale, par exemple, n'apparaît qu'en 2018).

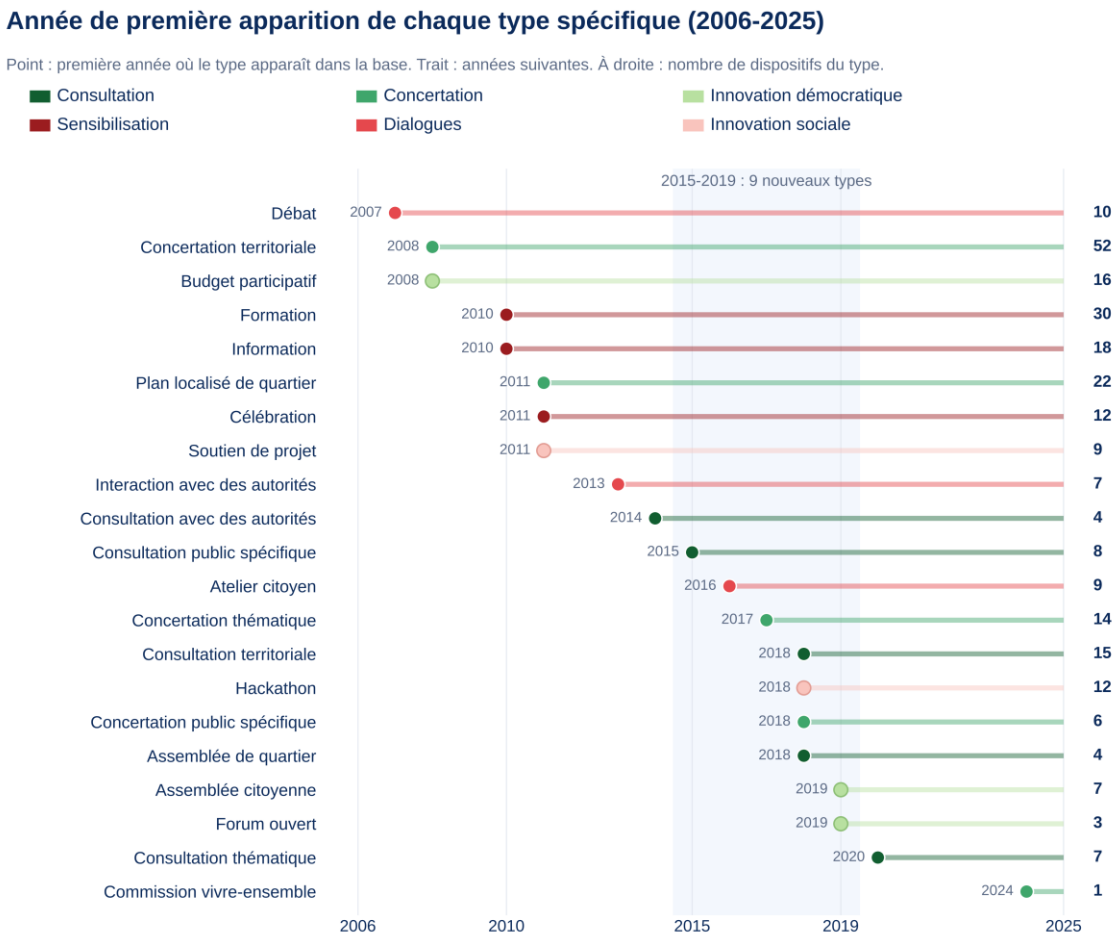


Figure 5. Année de première apparition de chaque type spécifique dans la base

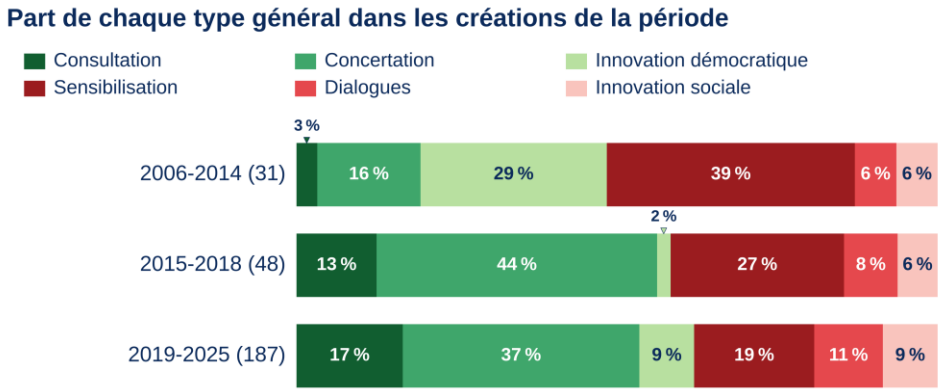


Figure 6. Part des types généraux selon la période de départ

Les périodes sont celles définies en section 2 : 2015 et 2019 marquent les années à partir desquelles le nombre de créations ne descend plus sous 10, puis sous 16 par an.

La concertation porte l'essor de 2015-2018 : elle représente 21 des 48 créations (44 %), et 7 à 17 par an de 2017 à 2021. Sur 2019-2025, sa part recule à 37 % tandis que la consultation progresse (de 12 % à 17 %), surtout en fin de période : 18 de ses 30 créations depuis 2020 datent de 2024-2025. L'innovation démocratique, premier type de l'axe politique avant 2015 (9 des 31 dispositifs), tombe à 2 % en 2015-2018, puis remonte à 9 % sur 2019-2025. Ce creux correspond à la fin de la première vague de contrats de quartier (9 entre 2008 et 2014, aucun entre 2016 et 2018) ; la remontée vient surtout des formes délibératives apparues en 2019 (10 des 16 dispositifs) et de 6 nouveaux budgets participatifs, dont 4 contrats de quartier. Du côté social, la sensibilisation repart depuis 2023 (6, puis 7 et 9 créations) et les dialogues depuis 2024 (3, puis 8 en 2025), tandis que l'innovation sociale ne compte plus qu'une à trois créations par an depuis 2022.

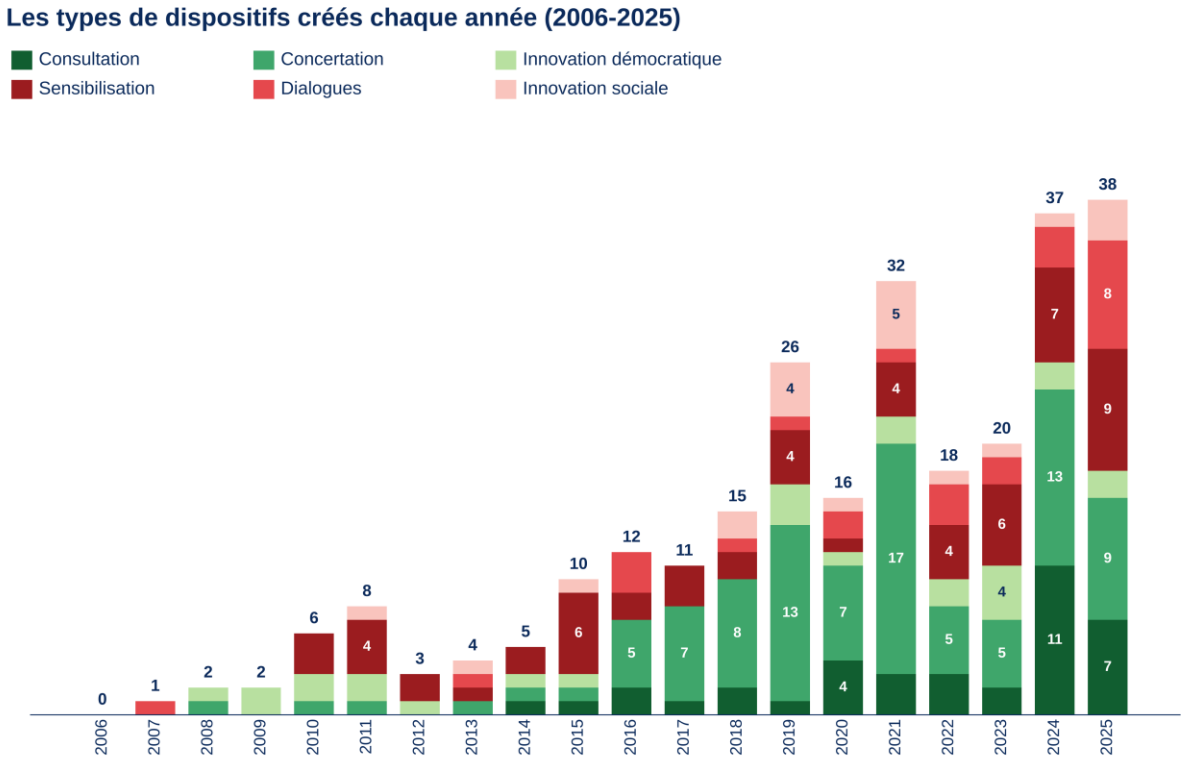


Figure 7. Dispositifs créés par année et type général

Les types spécifiques qui portent la hausse

Entre 2015-2018 (48 créations en 4 ans, 12 par an) et 2019-2025 (187 en 7 ans, 27 par an), le rythme des créations de nouveaux dispositifs fait plus que doubler, et la hausse est large : aucun type spécifique ne la porte seul. Les plus fortes progressions concernent la concertation territoriale (de 11 à 38 créations), la formation (de 6 à 19), la consultation territoriale (de 1 à 14), la concertation thématique (de 1 à 13), le hackathon (de 2 à 10) et l'information (de 3 à 10). Les assemblées citoyennes et les consultations thématiques n'apparaissent qu'en 2019-2025 (7 chacune). Le budget participatif, lui, recule : il formait près d'un tiers des créations avant 2015 (9 sur 31), contre 6 sur 187 en 2019-2025.

Focus 1. L'innovation démocratique, deux mondes sous une même étiquette

Ce qu'elle recouvre. 26 dispositifs (10 % de l'offre) : 16 budgets participatifs, 7 assemblées citoyennes et 3 forums ouverts.

Les budgets participatifs, une pratique communale ancienne. Les 16 budgets participatifs sont tous portés par une commune, et 14 se déroulent dans un quartier. 14 sont des contrats de quartier, consacrés à la vie de quartier, comme celui des Avanchets à Vernier (2008), le plus ancien, ou celui des Grottes (2009). C'est la forme la plus ancienne de l'innovation démocratique à Genève : 9 datent d'avant 2015, et 11 sont encore en cours.

Les formes délibératives, récentes, cantonales et ponctuelles. Les 7 assemblées citoyennes et les 3 forums ouverts datent tous de 2019 ou après. Le canton en pilote 9 sur 10. L'Université de Genève est associée à 6 des 7 assemblées citoyennes : l'Institut d'études de la citoyenneté co-organise trois conseils des habitant·e·s et accompagne le quatrième, Demoscan Genève (2021) est porté par l'Université de Genève, avec la Chancellerie d'État, et le Département de science politique est aussi partenaire du Forum citoyen (2020). Quatre assemblées citoyennes se déroulent dans une commune (les conseils des habitant·e·s de Vernier, de Lancy et de Thônex), mais à l'initiative du canton, en partenariat avec les communes concernées. Les 10 sont terminés : ce sont des exercices ponctuels, comme le forum ouvert États généraux des mobilités genevois (2023).

Ce qu'elle ne touche pas. L'innovation démocratique porte surtout sur la cohésion sociale (16 dispositifs sur 26), très peu sur l'aménagement (2). Les 5 dispositifs classés en démocratie et citoyenneté sont les quatre conseils des habitant·e·s, qui veillent à inclure les résident·e·s étranger·e·s, et Demoscan Genève, consacré à une votation cantonale. Elle vise des acteurs locaux dans 22 cas sur 26.

5. Où, sur quoi, avec qui, par qui : échelles, thèmes, publics et porteurs

Trois échelles, deux thèmes et un public dominent : le quartier, le canton et la commune (86 % des dispositifs), la démocratie et citoyenneté et l'aménagement territorial (64 %), les acteurs locaux (52 %).

Échelles : trois niveaux concentrent l'offre

Trois échelles regroupent 86 % des dispositifs : le quartier (86), le niveau cantonal (78) et le niveau communal (64). Les six autres en comptent 38 (14 %), dont 17 à l'échelle d'une institution (une école ou une administration, par exemple) et 19 à un niveau intercommunal, transfrontalier ou régional.

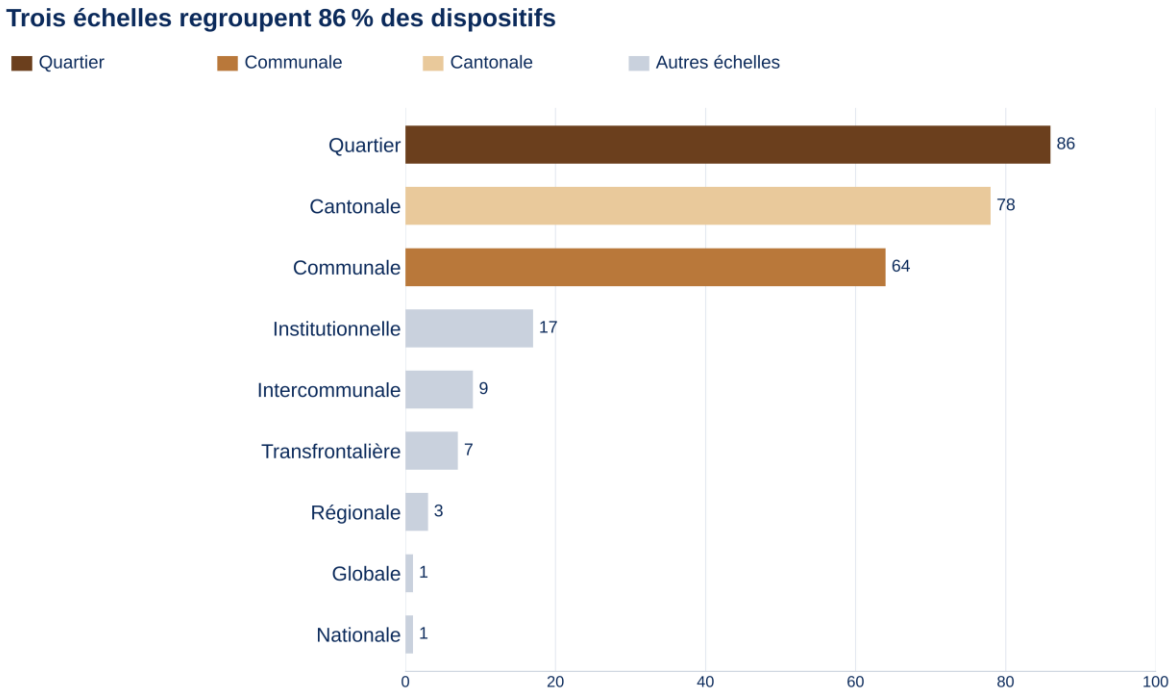


Figure 8. Dispositifs par échelle (une échelle par dispositif)

Depuis 2022, le quartier recule et le canton progresse

Au quartier, les créations passent de 36 en 2018-2021 à 25 en 2022-2025. Au niveau cantonal, elles passent de 21 à 37. Une partie de cette hausse tient à la seule année 2025 (16 créations cantonales). Même sans considérer l'année 2025, la tendance reste nette : de 2018-2021 à 2022-2024, le canton passe de 5 à 7 créations par an en moyenne, et le quartier recule de 9 à 6.

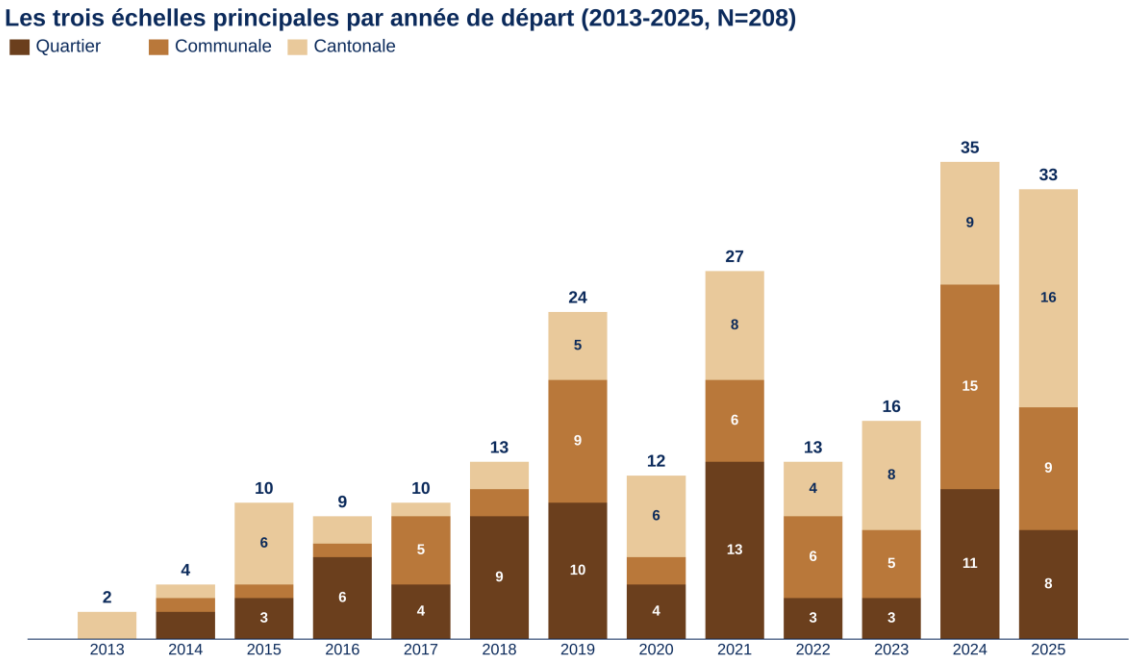


Figure 9. Échelles principales par année de départ

Thèmes : l'aménagement croît, la démocratie et citoyenneté recule en proportion

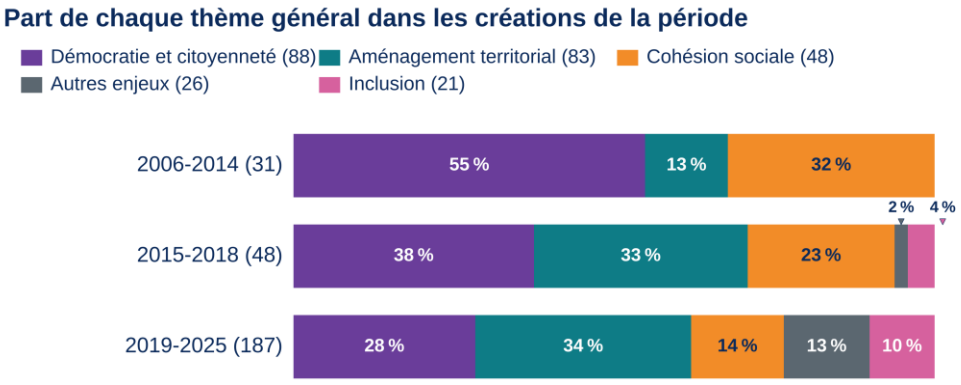


Figure 10. Thèmes généraux selon la période de départ

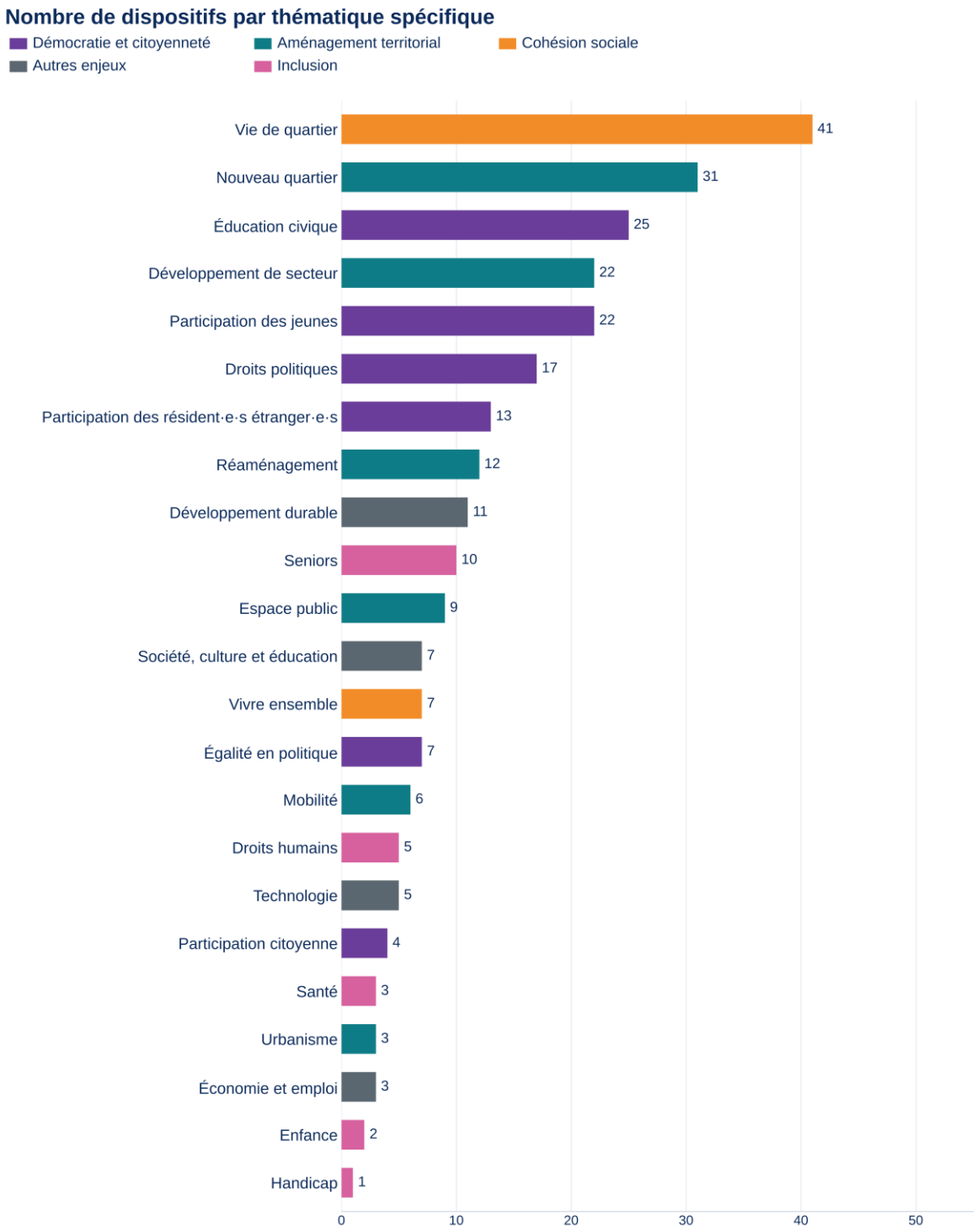


Figure 11. Thèmes spécifiques ; couleur = thème général

Les cinq thèmes spécifiques les plus fréquents (vie de quartier 41, nouveau quartier 31, éducation civique 25, participation des jeunes 22, développement de secteur 22) totalisent 53 % des dispositifs. Au sein de chaque thème général, un ou deux thèmes spécifiques prédominent :

- **Démocratie et citoyenneté (88) :** Éducation civique 28 % (25), Participation des jeunes 25 % (22), Droits politiques 19 % (17), Participation des résident·e·s étranger·e·s 15 % (13), Égalité en politique 8 % (7), Participation citoyenne 5 % (4).

- **Aménagement territorial (83) :** Nouveau quartier 37 % (31), Développement de secteur 27 % (22), Réaménagement 14 % (12), Espace public 11 % (9), Mobilité 7 % (6), Urbanisme 4 % (3). Les deux premiers renvoient aux transformations de grande échelle (PLQ, plans directeurs communaux ou cantonaux).
- **Cohésion sociale (48) :** Vie de quartier 85 % (41) (par exemple les 14 contrats de quartier ou les assemblées de quartier de Pont-Rouge et de l'Étang), Vivre ensemble 15 % (7).
- **Autres enjeux (26) :** Développement durable 42 % (11), Société, culture et éducation 27 % (7), Technologie 19 % (5), Économie et emploi 12 % (3).
- **Inclusion (21) : Seniors 48 % (10), Droits humains 24 % (5), Santé 14 % (3), Enfance 10 % (2), Handicap 5 % (1).**

Les thèmes d'inclusion et d'autres enjeux sont centraux dans un faible nombre de dispositifs : leurs pourcentages varient vite. Qu'un thème soit rare ne veut pas dire que les personnes concernées (seniors, personnes en situation de handicap…) ne participent pas : elles peuvent prendre part à des dispositifs ouverts à toutes et tous (acteurs locaux ; tout public). Cela signifie seulement que peu de dispositifs leur sont spécifiquement consacrés.

Focus 2. L'égalité en politique, une offre ancienne et stable

Un seul porteur. Les 7 dispositifs consacrés à l'égalité en politique sont tous portés par le Bureau de promotion de l'égalité et de prévention des violences du canton (BPEV), à l'échelle cantonale. Seuls 3 visent directement des femmes ; les 4 autres s'adressent aux élèves, au grand public ou à l'ensemble des élu·e·s.

De la sensibilisation. Tous relèvent de la sensibilisation : formations destinées aux candidates et aux élues (« C'est décidé, je me lance ! », ateliers pour les élues aux élections municipales), journées du Parlement des filles, expositions sur l'histoire du suffrage féminin, prévention du sexisme en milieu politique.

Ancienne et durable. 5 dispositifs datent de 2010-2011 et 2 de 2021 ; les 7 sont encore en cours.

Ce qu'elle ne fait pas. Les 7 dispositifs relèvent tous de la sensibilisation : ils informent sur les droits politiques des femmes ou préparent des femmes à se porter candidates. Aucun ne relève de l'axe politique : aucun ne consulte spécifiquement les femmes ni ne les associe directement à une décision publique.

Publics : une part des acteurs locaux stable

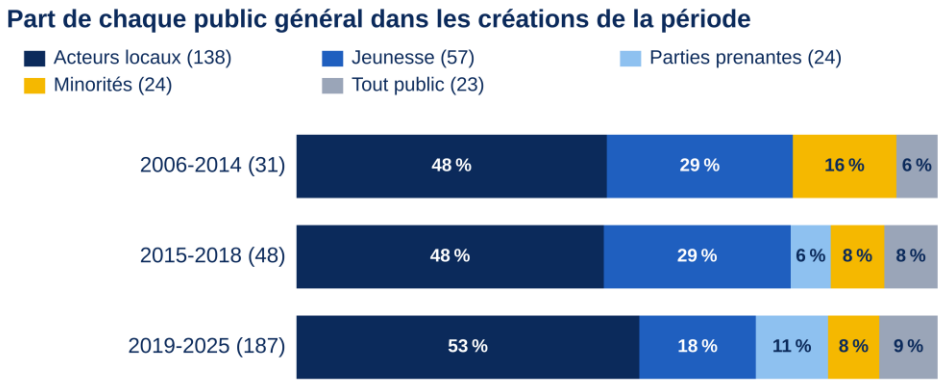


Figure 12. Publics cibles généraux selon la période de départ

Les acteurs locaux, avec 138 dispositifs, pèsent un peu plus que les quatre autres publics réunis (128). Leur part est stable depuis 2006, alors que celle de la jeunesse recule (de 29 % en 2015-2018 à 18 % en 2019-2025) et que celle des parties prenantes apparaît à partir de 2016. Dans leur catégorie, les « habitant·e·s » seuls sont 62 (45 % des acteurs locaux, 23 % de tous les dispositifs) : des personnes dont le seul critère est l'appartenance à un territoire.

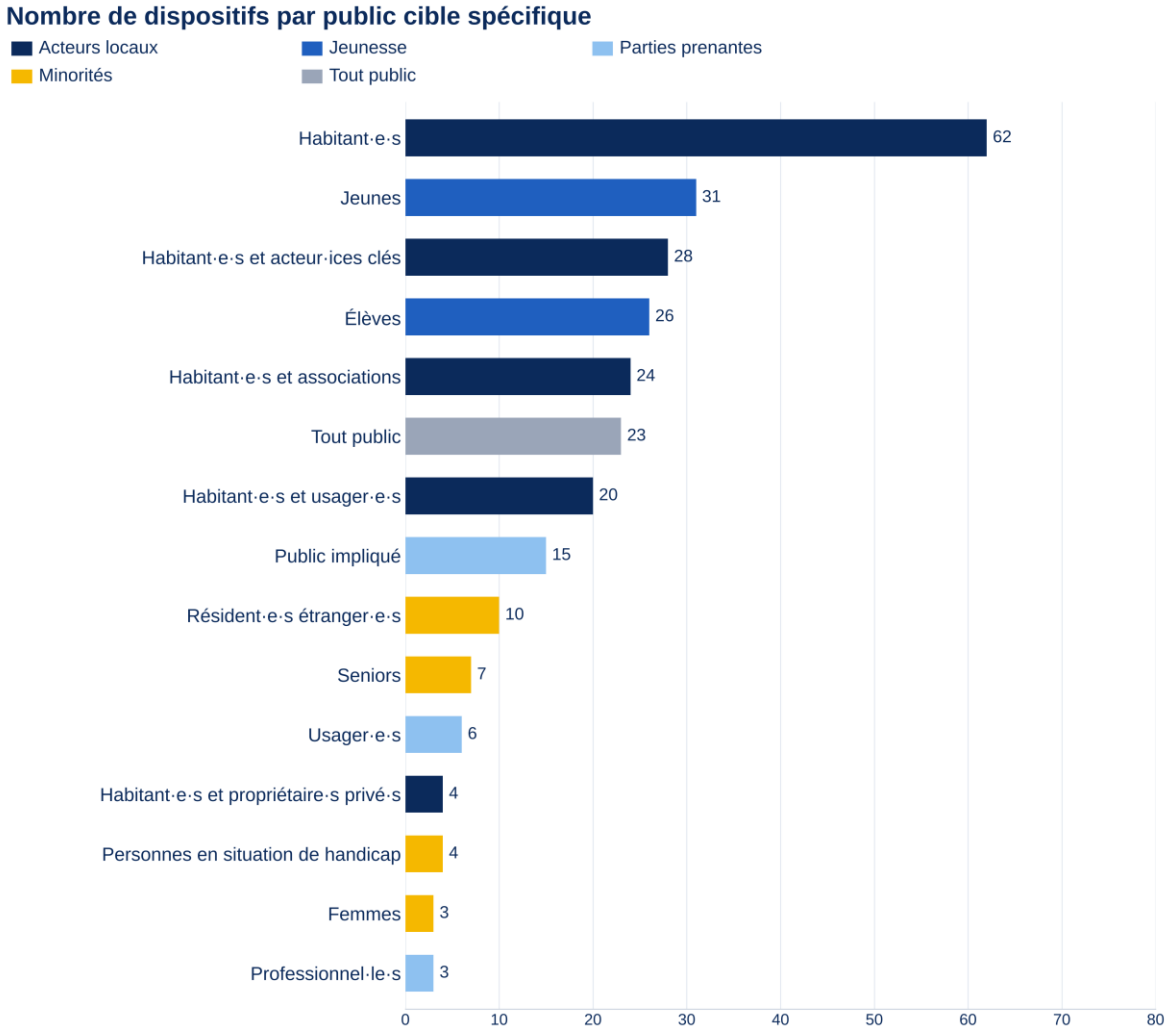


Figure 13. Publics cibles spécifiques ; couleur = public général

Au sein de chaque public général, les publics spécifiques se répartissent ainsi :

- **Jeunesse (57) :** Jeunes 54 % (31), Élèves 46 % (26). Jusqu'en 2020, les élèves (19) devancent les jeunes (12) ; depuis 2021, c'est l'inverse (19 contre 7). « Places aux jeunes », à Versoix, s'adresse par exemple aux jeunes, « Les avocats dans les écoles » aux élèves.
- **Minorités (24)** : Résident·e·s étranger·e·s 42 % (10), Seniors 29 % (7), Personnes en situation de handicap 17 % (4), Femmes 12 % (3). Exemples : la campagne « J'ai 8 ans, je vote dans ma commune » pour les résident·e·s étranger·e·s, « C'est décidé, je me lance ! » pour les femmes.
- **Parties prenantes (24) :** Public impliqué 62 % (15), Usager·e·s 25 % (6), Professionnel·le·s 12 % (3). Les États généraux des mobilités genevois réunissent par exemple un public impliqué.

Focus 3. Les résident·e·s étranger·e·s, une offre d'information

Une présence faible. 18 dispositifs (7 % de l'offre) concernent spécifiquement les résident·e·s étranger·e·s : 10 les ont pour public principal, 13 portent sur leur participation, et 5 cumulent les deux. Tous relèvent du thème démocratie et citoyenneté.

L'information sur le vote communal domine. 9 dispositifs sur 18 relèvent de la sensibilisation, dont 6 de l'information : brochures et campagnes comme « J'ai 8 ans, je vote dans ma commune » (2015), « Qu'importe mon passeport, je vote en Ville de Genève ! » (2017) ou « 15/03 - Votons pour notre commune » (2020). Celles de 2015 et de 2020 sont les campagnes cantonales du BIC, avant les élections municipales. Celle de 2025, « La première fois, ça s'oublie pas », vise toutes les personnes qui votent pour la première fois, jeunes comme résident·e·s étranger·e·s : elle n'est pas comptée parmi les 18.

Quatre dispositifs politiques, tous des conseils des habitant·e·s. Seuls les conseils des habitant·e·s de Vernier (2019 et 2023), de Lancy (2023) et de Thônex (2024) relèvent de l'axe politique. Ils ne sont pas réservés aux résident·e·s étranger·e·s, mais leur composition veille à les inclure. Aucune autre consultation ou concertation ne les vise spécifiquement.

Une offre ponctuelle, portée par la société civile et le canton. La société civile porte 8 de ces 18 dispositifs (44 %), par exemple Dem'Up, alors qu'elle ne porte que 15 % de l'ensemble de l'offre. Le canton en porte 7, dont les quatre conseils des habitant·e·s, et les communes 3. 13 dispositifs sur 18 sont terminés (72 %, contre 60 % en moyenne).

Au regard de leur poids. Les résident·e·s étranger·e·s représentent environ 42 % de la population du canton[2] : leur faible place dans l'offre ressort d'autant plus, même si leurs droits politiques (vote communal après huit ans de résidence) limitent les dispositifs liés au vote. Ils participent probablement à des dispositifs ouverts à toutes et tous, comme les contrats de quartier, dont les porteurs peuvent choisir de ne pas les nommer spécifiquement ; la base ne permet pas de le vérifier (section 9).

[2] Office cantonal de la statistique (OCSTAT) : 41,7 % de la population résidante du canton était de nationalité étrangère en 2025.

Focus 4. Les seniors, un public consulté

Un public récent. 10 dispositifs portent sur les seniors, dont 7 les visent directement. Tous datent de 2019 ou après, et 4 de 2025.

Consultés plutôt que sensibilisés. 7 dispositifs sur 10 relèvent de l'axe politique : consultations (Panel des seniors, plans de mobilité seniors de Troinex et de Bernex), concertations (Assises de la transition démographique, Demain Seniors à Lancy, Rencontres de la longue vie) et un forum ouvert (Forum génération 1947-1957). C'est l'inverse des jeunes et des résident·e·s étranger·e·s, surtout visés par de la sensibilisation.

Sur des sujets concrets. Contrairement aux jeunes, les seniors sont sollicités sur des questions qui les concernent directement, comme la mobilité ou le vieillissement de la population.

Portés par le canton et quelques communes. Le canton (y compris l'Hospice général) en porte 5, des communes 4 (Lancy, Troinex, Bernex, Ville de Genève). Les dispositifs se déroulent à l'échelle cantonale (5), communale (4) ou d'un quartier (1, aux Eaux-Vives).

Porteurs : communes et canton se partagent l'offre, chacun à son échelle

Le champ « initiants et organisateurs » de la base de données a été codé en sept catégories ; le porteur principal est le premier acteur cité (section 1). Les communes portent 119 dispositifs (45 %), le canton 89 (33 %) et la société civile 40 (15 %). Les universités et hautes écoles en portent 10, des entreprises 4 et un organisme transfrontalier 1 (le Grand Genève) ; le porteur est inconnu pour 3 dispositifs. Il est important de préciser que la part de la société civile est certainement sous-estimée : les associations n'ont pas été sollicitées pour compléter l'inventaire (section 1), et leurs dispositifs, moins visibles en ligne, sont plus difficiles à repérer.

Porteur principal	Dispositifs	Part
Communes	119	45 %
Canton	89	33 %
Société civile	40	15 %
Universités et HES	10	4 %
Privé	4	2 %
Transfrontalier	1	< 1 %
Inconnu	3	1 %
Total	**266**	**100 %**

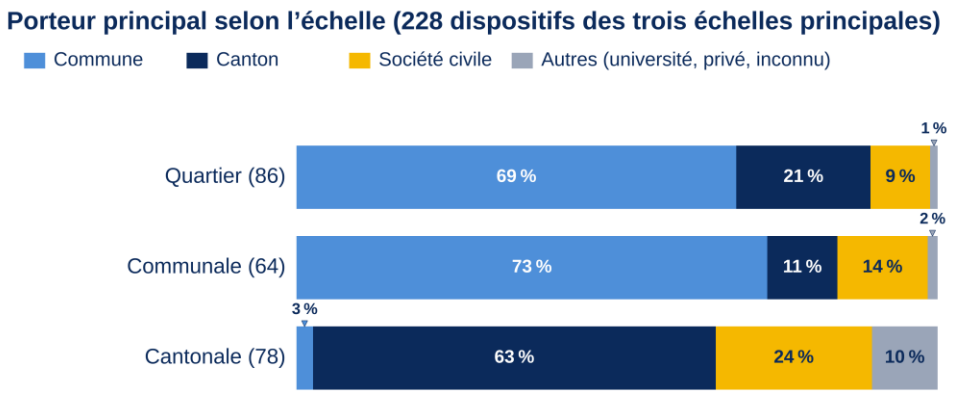


Figure 14. Porteur principal selon l'échelle (228 dispositifs des trois échelles principales)

Communes et canton ne se positionnent pas aux mêmes échelles : les communes portent la majorité des dispositifs de quartier et communaux, le canton la majorité des dispositifs cantonaux. Les communes portent 69 % des dispositifs de quartier (59 sur 86) et 73 % des dispositifs communaux (47 sur 64), mais presque aucun dispositif cantonal (2 sur 78, tous deux de la Ville de Genève et ouverts à l'ensemble du canton : les Promotions citoyennes « cantonales » et la concertation sur l'Université populaire du numérique). Le canton porte 63 % des dispositifs cantonaux (49 sur 78), mais aussi 18 dispositifs de quartier, dont 14 plans localisés de quartier : l'échelle est le périmètre où se déroule le dispositif, pas forcément le niveau de l'institution qui le pilote. La société civile porte près d'un quart des dispositifs cantonaux (19 sur 78).

Le canton est mentionné dans 17 des 52 concertations portées par une commune, comme co-organisateur (4) ou comme partenaire (13), par exemple pour les ateliers participatifs du Pôle Satigny Gare (2019). C'est un minimum : les sources citent rarement son rôle quand il intervient en arrière-plan (validation des plans, financement). En aménagement, la frontière entre action communale et action cantonale est donc moins nette que ne le suggère le seul porteur principal.

Les co-portages relevés sont peu nombreux, mais ce chiffre dépend de ce que déclarent les sources : 23 dispositifs sur 266 citent des organisateurs de plusieurs types. Le plus fréquent associe le canton et une commune (11, presque tous des concertations d'aménagement), suivi des conseils des habitant·e·s qui réunissent canton, commune et Université (3). Si l'on compte les partenaires cités (soutien, financement, partenariat), 191 dispositifs (72 %) associent au moins un autre acteur que leur organisateur. La base ne dit rien des soutiens, des financements ni de la coordination effective entre acteurs : la coopération réelle est sans doute plus fréquente.

6. Profils types et croisements

Deux profils concentrent l'offre : les acteurs locaux (138 dispositifs) et la jeunesse (57), soit 73 % du total, avec des combinaisons de thème, d'échelle et de type très différentes.

L'axe politique est quasi réservé aux acteurs locaux, à l'aménagement et au quartier

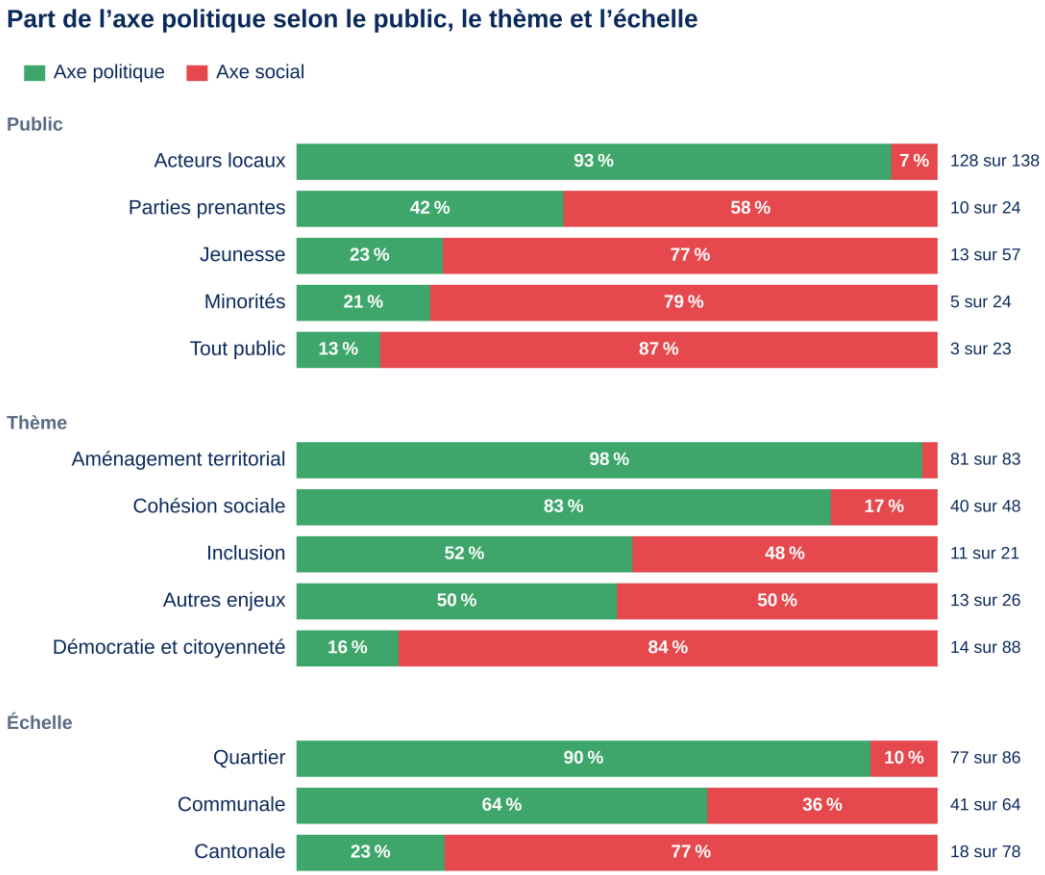


Figure 15. Part de l'axe politique selon le critère

Quatre dispositifs politiques sur cinq (128 sur 159) visent des acteurs locaux. L'axe social dessine le profil inverse : sur ses 107 dispositifs, 74 portent sur la démocratie et la citoyenneté, 60 se déroulent au niveau cantonal, et 10 seulement visent des acteurs locaux. Ses publics sont surtout la jeunesse (44), le tout public (20) et les minorités (19), par exemple les Promotions citoyennes ou les formations du Parlement des filles. Hors acteurs locaux, la part de l'axe politique tombe à 24 % (31 dispositifs sur 128). Le thème de la cohésion sociale relève à 83 % de l'axe politique (40 sur 48), ce qui peut surprendre : il recouvre surtout la vie de quartier, traitée par des instruments de décision locale (16 budgets participatifs, en majorité des contrats de quartier, 15 concertations, dont les 8 forums sociaux de quartier, et 4 assemblées de quartier). Le thème désigne le sujet du dispositif, l'axe son impact visé. Cette relation est en partie construite par le codage : un dispositif territorial ouvert à tous est codé « habitant·e·s », donc acteurs locaux, et les types de l'axe politique sont définis par la décision publique. La base ne mesure pas si ces dispositifs ont réellement influencé des décisions.

Quels dispositifs pour quels publics ?

Public (N)	Thème principal	Échelle principale	Axe	Type principal	Terminés
Acteurs locaux (138)	Aménagement 57 %, cohésion sociale 30 %	Quartier 59 %, communale 24 %	Politique 93 %	Concertation 58 %	76 %
Jeunesse (57)	Démocratie et citoyenneté 79 %	Cantonale 44 %, communale 25 %	Social 77 %	Sensibilisation 51 %	28 %
Parties prenantes (24)	Autres enjeux 38 %, inclusion 25 %	Cantonale 58 %	Social 58 %	Concertation 29 %, innovation sociale 29 %	58 %
Minorités (24)	Démocratie et citoyenneté 67 %, inclusion 33 %	Cantonale 67 %, communale 29 %	Social 79 %	Sensibilisation 62 %	50 %
Tout public (23)	Démocratie et citoyenneté 57 %, autres enjeux 30 %	Cantonale 70 %, communale 22 %	Social 87 %	Sensibilisation 39 %, dialogues 30 %	52 %

Toutes les parts, y compris celles d'échelle, sont calculées sur l'ensemble des dispositifs du public, même ceux situés hors des trois échelles principales (par exemple 25 dispositifs cantonaux sur 57 pour la jeunesse, soit 44 %).

Le profil des acteurs locaux est net. Il s'agit le plus souvent d'un dispositif d'aménagement ou de cohésion sociale, organisé au quartier ou dans la commune, sous forme de concertation, et déjà terminé dans trois cas sur quatre : typiquement, la concertation autour d'un plan localisé de quartier. Le profil de la jeunesse est l'inverse : des dispositifs sur la démocratie et la citoyenneté, à l'échelle cantonale, sous forme de sensibilisation, et encore en cours dans sept cas sur dix, comme les Promotions citoyennes cantonales.

Les trois autres publics (parties prenantes, minorités, tout public) ne comptent que 23 ou 24 dispositifs chacun : leurs profils sont donc à lire avec prudence. Les parties prenantes n'ont pas de forme dominante : la concertation et l'innovation sociale y comptent 7 dispositifs chacune, et leurs thèmes se partagent entre autres enjeux (9) et inclusion (6). Les minorités et le tout public sont surtout visés au niveau cantonal, par des dispositifs de l'axe social (79 % et 87 %).

Ces profils décrivent des associations entre caractéristiques, pas des causes. Pour la jeunesse, le thème (démocratie et citoyenneté), l'échelle (cantonale), le type (sensibilisation) et le statut (en cours) se retrouvent souvent dans les mêmes dispositifs, typiquement une action cantonale d'éducation civique reconduite chaque année. La base ne permet pas de dire si un dispositif est en cours parce qu'il s'agit de sensibilisation, parce qu'il est cantonal, ou pour une autre raison.

Focus 5. Les jeunes, beaucoup de sensibilisation, peu de participation

Le deuxième public. 57 dispositifs (21 % de l'offre) visent la jeunesse : 31 des jeunes hors cadre scolaire, 26 des élèves.

Sensibiliser plutôt que faire participer. 29 dispositifs sur 57 (51 %) relèvent de la sensibilisation, surtout de la formation (16) et des célébrations comme les Promotions citoyennes (8). Seuls 13 (23 %) relèvent de l'axe politique : 6 consultations et 7 concertations, et aucun de l'innovation démocratique. Le poids de la sensibilisation reste stable : 12 dispositifs sur 23 avant 2019, 17 sur 34 depuis 2019 (50 %).

Démocratie et citoyenneté, au niveau cantonal. 45 dispositifs sur 57 portent sur la démocratie et citoyenneté (participation des jeunes 21, éducation civique 15, droits politiques 8), et 25 se déroulent au niveau cantonal. Les porteurs sont partagés : communes 22, canton 20, société civile 12.

Des thèmes centrés sur la citoyenneté elle-même. La participation des jeunes (21 dispositifs) vise surtout les jeunes hors cadre scolaire (15), l'éducation civique (15) surtout les élèves (10), et les droits politiques (8) surtout les jeunes hors cadre scolaire (6). L'éducation civique et les droits politiques passent presque toujours par la sensibilisation (20 dispositifs sur 23) ; les dispositifs politiques passent surtout par des instances ou des appels à idées propres aux jeunes (9 sur 13 : parlements et conseils de jeunes, forums, Mon idée pour Genève…). Hors démocratie et citoyenneté, seuls 12 dispositifs visent les jeunes, dont 3 en aménagement (des élèves), et aucun sur le développement durable, la mobilité ou le numérique.

Des dispositifs durables. 41 dispositifs sur 57 sont en cours (72 %), la part la plus élevée de tous les publics.

Un angle mort de la base. 5 des 6 dispositifs sans date, exclus de l'analyse (section 1), sont des instances de jeunes (quatre parlements des jeunes et le Conseil des jeunes de Vernier) : l'offre de participation politique destinée aux jeunes est donc possiblement sous-estimée.

Le public et le thème changent selon l'échelle

Le public visé et le thème traité varient fortement selon l'échelle du dispositif. Les deux graphiques suivants le montrent pour les 228 dispositifs des trois échelles principales.

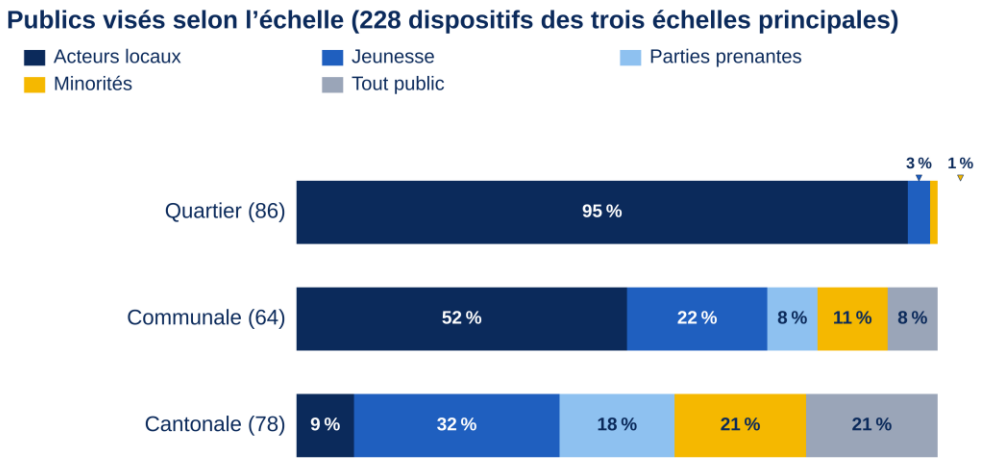


Figure 16. Public cible selon l'échelle (228 dispositifs des trois échelles principales)

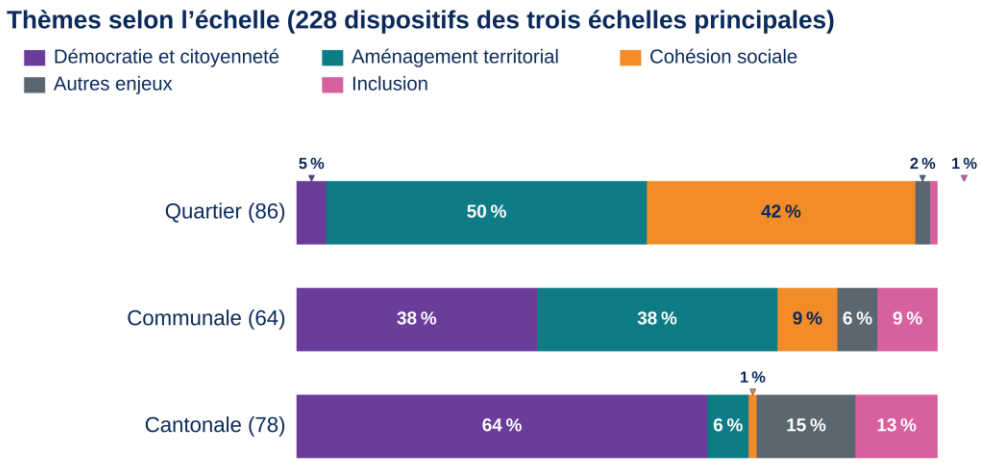


Figure 17. Thème général selon l'échelle (228 dispositifs des trois échelles principales)

À l'échelle du quartier, un dispositif porte presque toujours sur un projet local et s'adresse aux habitant·e·s. 82 dispositifs sur 86 (95 %) visent des acteurs locaux. Presque tous (79) portent sur deux thèmes : l'aménagement (43) et la cohésion sociale (36). En aménagement, ce sont surtout des concertations, souvent sur un plan localisé de quartier, comme celle sur le futur quartier de Bourgogne (2015) ou sur le secteur de La Susette au Grand-Saconnex (2023). En cohésion sociale, ce sont surtout des contrats de quartier, comme ceux d'Onex-Cité (2010) ou des Pâquis (2014), et des assemblées de quartier, comme celle de Pont-Rouge (2021). Le niveau cantonal présente le profil inverse. Aucun public n'y domine (jeunesse 25, tout public 16, minorités 16, parties prenantes 14), et 50 dispositifs sur 78 (64 %) portent sur la démocratie et la citoyenneté : les Promotions citoyennes cantonales pour les jeunes, la brochure de votation en FALC pour les personnes en situation de handicap, ou la Semaine de la démocratie pour le tout public.

Chacune des figures suivantes croise deux caractéristiques des dispositifs, à chaque fois différentes, parmi cinq : le type, le thème, le public, l'axe et l'échelle. Elles montrent quelles combinaisons sont fréquentes, lesquelles sont rares, et lesquelles n'apparaissent jamais dans la base.

Forme et thème : deux combinaisons regroupent 45 % des dispositifs

Comment participe-t-on, et sur quel thème ?

En nombre de dispositifs

	Démocratie et citoyenneté	Aménagement territorial	Cohésion sociale	Autres enjeux	Inclusion	Total
Consultation	6	14	8	6	4	38
Concertation	3	65	16	6	5	95
Innovation démocratique	5	2	16	1	2	26
Sensibilisation	54	1	3	1	1	60
Dialogues	14	0	3	5	4	26
Innovation sociale	6	1	2	7	5	21
Total	88	83	48	26	21	266

Figure 18. Type général selon le thème général

Deux combinaisons dominent. La concertation sur l'aménagement compte 65 dispositifs, comme celle sur le tracé du tram des Nations (2019) ou sur la révision du plan directeur communal de Thônex (2017). La sensibilisation à la démocratie et à la citoyenneté en compte 54, par exemple Institutions 3D (2013) ou le livre Institutions politiques genevoises (2015). Ensemble, elles regroupent 119 dispositifs, soit 45 % de la base. Le reste se disperse : 9 des 30 cases comptent 2 dispositifs ou moins, et une seule est vide (aucun dialogue sur l'aménagement).

Pour le dire de manière synthétique : *on concerte donc sur le territoire, et on sensibilise sur la démocratie*. Quatre dispositifs d'aménagement sur cinq (65 sur 83) sont des concertations, et 90 % des sensibilisations (54 sur 60) portent sur la démocratie et la citoyenneté. Cette spécialisation tient en partie au cadre légal, qui impose la concertation pour les plans localisés de quartier (22 des 65 concertations en aménagement) et d'autres démarches d'aménagement, et en partie à la typologie, qui rattache chaque type à un seul axe (section 1, limite 6). Quand la démocratie fait l'objet d'un dispositif politique (14 cas), c'est presque toujours pour associer un public précis : les jeunes dans 9 cas, comme Mon idée pour Genève (2016) ou le Conseil de la jeunesse de Genève (2022), et les résident·e·s étranger·e·s dans les quatre conseils des habitant·e·s. Parmi ces 14, seul Demoscan Genève (2021) s'adresse à l'ensemble de la population cantonale. Les deux autres assemblées citoyennes cantonales, elles aussi ouvertes à toute la population, portent sur d'autres thèmes : le

climat pour le Forum citoyen (2020), un objet de vote en aménagement pour la Notice citoyenne (2024).[3]

L'innovation démocratique se concentre sur la cohésion sociale (16 dispositifs sur 26). Il s'agit surtout des contrats de quartier, comme ceux de Palettes-Bachet (2012) ou de la Chapelle (2019). Elle est presque absente de l'aménagement (2 dispositifs, dont la Notice citoyenne en 2024 ; le Forum citoyen de 2020 porte sur le climat).

Public et thème : l'aménagement et la cohésion sont l'affaire des acteurs locaux

Qui est visé, et sur quel thème ?
En nombre de dispositifs

	Démocratie et citoyenneté	Aménagement territorial	Cohésion sociale	Autres enjeux	Inclusion	Total
Acteurs locaux	9	78	42	9	0	138
Jeunesse	45	3	4	1	4	57
Parties prenantes	5	2	2	9	6	24
Minorités	16	0	0	0	8	24
Tout public	13	0	0	7	3	23
Total	88	83	48	26	21	266

Figure 19. Public cible selon le thème général

L'aménagement et la cohésion sociale sont presque entièrement l'affaire des acteurs locaux. Sur leurs 131 dispositifs, 120 (92 %) les visent. Les rares exceptions s'adressent à des élèves, comme les Instances participatives d'élèves (2018), ou à un public impliqué, comme les États généraux des mobilités genevois (2023). Aucun ne vise spécifiquement une minorité (résident·e·s étranger·e·s, seniors, femmes, personnes en situation de handicap).

Les minorités n'apparaissent que dans deux thèmes. Il s'agit de la démocratie et citoyenneté (16 dispositifs), par exemple la campagne « Qu'importe mon passeport, je vote en Ville de Genève ! » (2017) pour les résident·e·s étranger·e·s, et de l'inclusion (8), surtout pour les seniors, comme le Panel des seniors (2024). Au total, 6 des 25 combinaisons entre public et thème sont vides.

[3] Art. 4 de la loi fédérale sur l'aménagement du territoire (LAT) et, pour les plans localisés de quartier, art. 5A de la loi générale sur les zones de développement (LGZD).

Le croisement entre public et type suit la même logique (figure 20). La concertation s'adresse presque toujours aux acteurs locaux (80 sur 95, soit 84 %). La sensibilisation est le seul type qui touche tous les publics, à commencer par la jeunesse (29 sur 60). Trois combinaisons n'existent pas : aucune consultation ne vise les parties prenantes, aucune concertation les minorités, et aucune innovation démocratique la jeunesse.

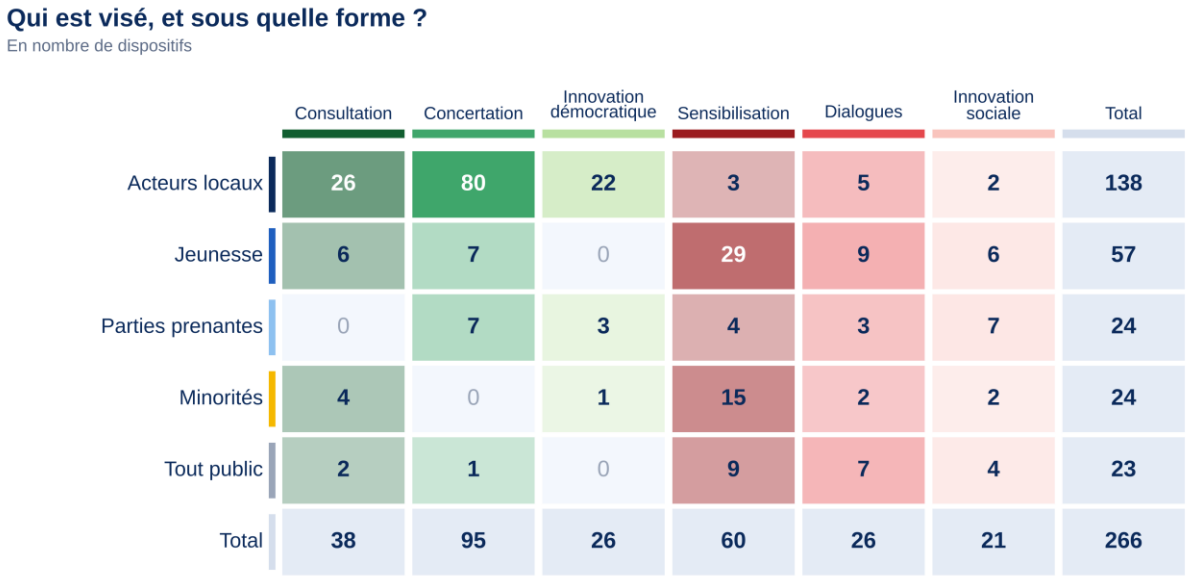


Figure 20. Public cible selon le type général

Ces combinaisons absentes, comme celle du dialogue sur l'aménagement (figure 18), signalent des pistes plus que des manques à combler. Les minorités, en particulier, ne sont jamais associées en tant que telles à un projet d'aménagement ou de quartier.

Axe d'impact et échelle : le politique au quartier, le social au canton

Le quartier et le canton n'accueillent pas les mêmes dispositifs. Au quartier, 77 dispositifs sur 86 (90 %) relèvent de l'axe politique. Ce sont surtout des concertations (49), comme la démarche pour le réaménagement de la place Rigaud à Chêne-Bougeries (2024). Au niveau cantonal, c'est l'inverse : 60 dispositifs sur 78 (77 %) relèvent de l'axe social, d'abord la sensibilisation (41), comme l'exposition Institutions politiques genevoises (2023). La commune se situe entre les deux, avec 41 dispositifs politiques sur 64. Elle concerte sur son plan directeur, comme Troinex (2019), mais organise aussi des Promotions citoyennes, comme Vernier (2022). Plus on est proche, plus on concerte ; plus on est loin, plus on sensibilise (figures 21 et 22).

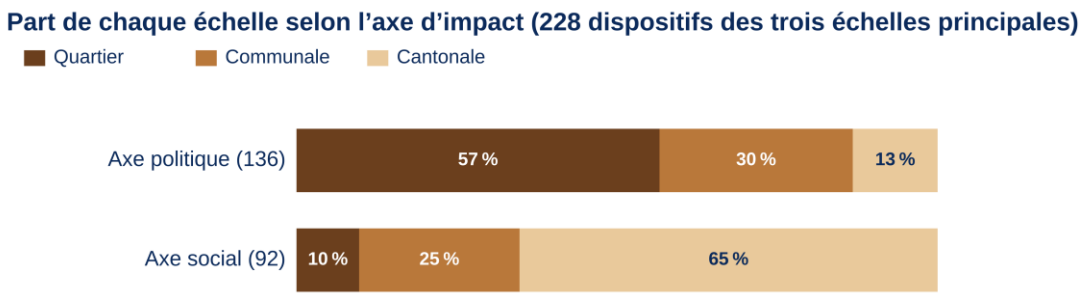


Figure 21. Part de chaque échelle dans chaque axe (228 dispositifs des trois échelles principales)

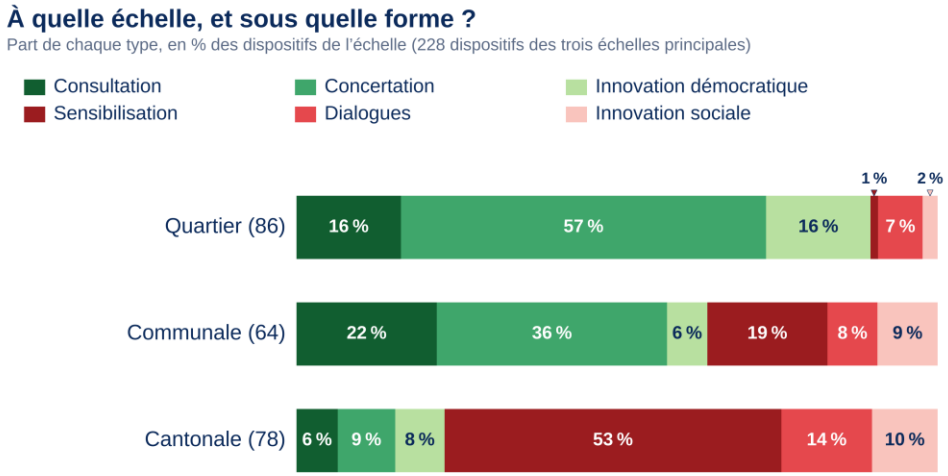


Figure 22. Type général selon l'échelle (228 dispositifs des trois échelles principales)

Ces profils restent stables dans le temps. Au niveau cantonal, l'axe social représente 78 % des créations avant 2022 (32 sur 41) et 76 % en 2022-2025 (28 sur 37). À l'échelle du quartier, l'axe politique domine aux deux périodes (54 sur 61, puis 23 sur 25). La progression récente du canton ne change donc pas son profil : elle prolonge surtout son offre de sensibilisation, comme le Courrier aux primo-votants ou la Formation des apprentis de l'État, tous deux lancés en 2025.

7. Concentration de l’offre

L’offre reste concentrée sur peu de catégories, mais elle se diversifie depuis 2015 par les thèmes, bien plus que par les types, et pas du tout par les publics. L’inclusion et les autres enjeux, absents avant 2015, représentent 24 % des créations en 2019-2025, alors que les acteurs locaux restent le public d’environ la moitié des dispositifs à chaque période (48 %, 48 %, puis 53 %).

Principe : pour chaque variable, on classe les catégories de la plus à la moins fréquente, puis on compte combien il en faut pour couvrir 80 % des dispositifs. Plus ce nombre est petit, plus l’offre est concentrée. Exemple : les acteurs locaux représentent 52 % des dispositifs ; avec la jeunesse (21 %), puis les parties prenantes (9 %), trois publics sur cinq suffisent pour atteindre 80 %.[4]

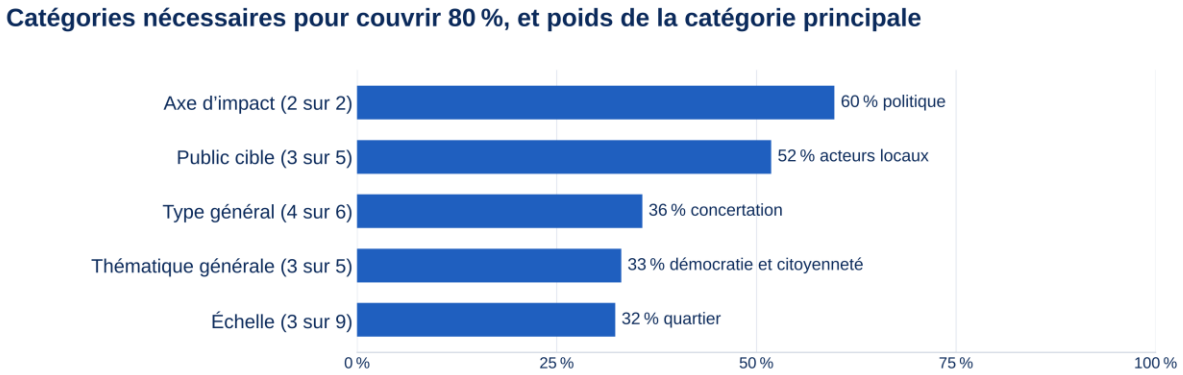


Figure 23. Équilibre de la répartition par variable

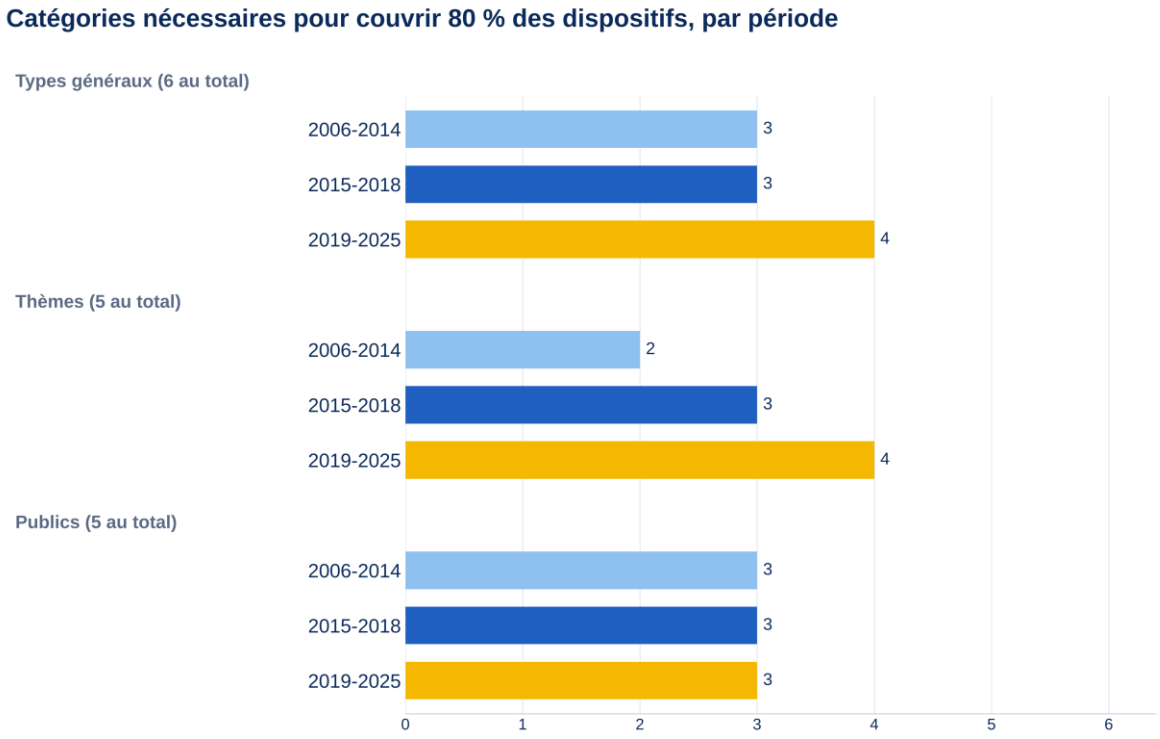


Figure 24. Nombre de catégories qui comptent selon la période de départ

[4] Les catégories sont classées par effectif décroissant et leurs parts cumulées jusqu’à atteindre ou dépasser 80 %. Le calcul est fait séparément pour chaque variable et, dans la figure 24, pour chaque période de départ.

Les thèmes sont la variable qui se diversifie le plus. En 2006-2014, trois thèmes seulement apparaissent, et deux d'entre eux (démocratie et citoyenneté, cohésion sociale) font 87 % des créations. L'inclusion et les autres enjeux n'apparaissent qu'à partir de 2016. En 2019-2025, ils représentent ensemble 24 % des créations, avec par exemple le Panel des seniors (2024) ou le Geneva Resilience Hack (2020). Les types changent surtout de dominante : la sensibilisation et l'innovation démocratique, portée par les contrats de quartier, dominent en 2006-2014, puis la concertation passe en tête dès 2015 (44 % en 2015-2018). Les publics, eux, ne bougent pas : les acteurs locaux restent autour de la moitié des créations à chaque période. Seules les parties prenantes apparaissent, à partir de 2016. Les effectifs de 2006-2014 sont petits (31 dispositifs) : cette première période est à lire avec prudence.

8. Durée et statut : le type compte plus que l’axe

60 % des dispositifs sont terminés (159 sur 266), mais l’écart entre axes cache de fortes différences entre types : seule la sensibilisation reste majoritairement en cours.

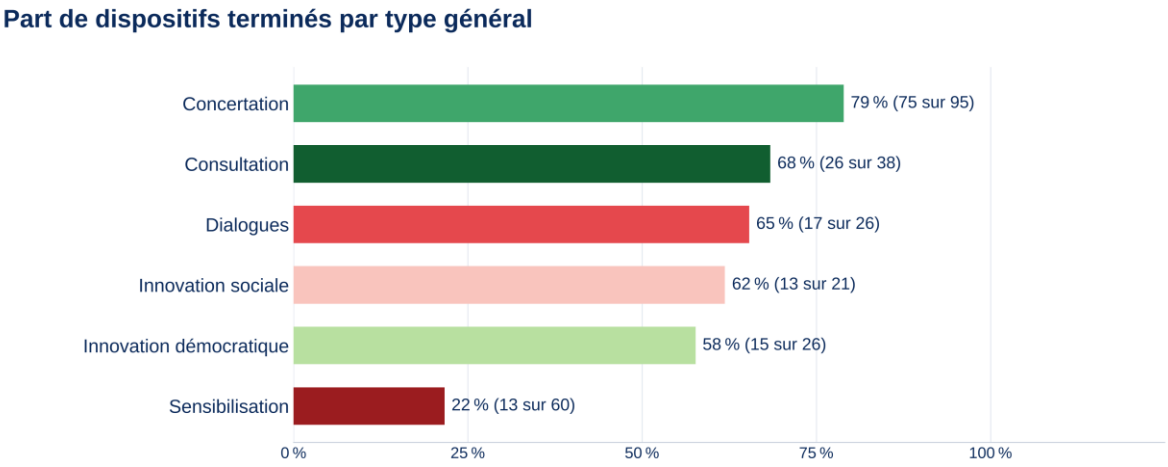


Figure 25. Statut à la date de collecte

Par axe, 73 % des dispositifs politiques sont terminés (116 sur 159), contre 40 % des dispositifs sociaux (43 sur 107). L’écart tient surtout à la sensibilisation : seuls 22 % de ses dispositifs sont terminés (13 sur 60). Beaucoup sont reconduits chaque année ou restent disponibles, comme les Promotions citoyennes, l’exposition Institutions politiques genevoises ou la brochure de votation en FALC. Ceux qui se terminent sont plutôt des campagnes liées à un scrutin, comme « 15/03 – Votons pour notre commune » (2020). Sans la sensibilisation, l’écart se réduit nettement : 64 % des autres dispositifs sociaux sont terminés (30 sur 47), contre 73 % des dispositifs politiques. Dans l’axe politique, la concertation est le type qui se termine le plus souvent (79 %), sans doute parce qu’elle accompagne un projet précis, comme un plan localisé de quartier, et s’achève avec lui. L’innovation démocratique se termine moins (58 %), car elle comprend les contrats de quartier, dont plusieurs durent depuis longtemps : celui des Avanchets à Vernier, lancé en 2008, est toujours en cours.

Autres critères

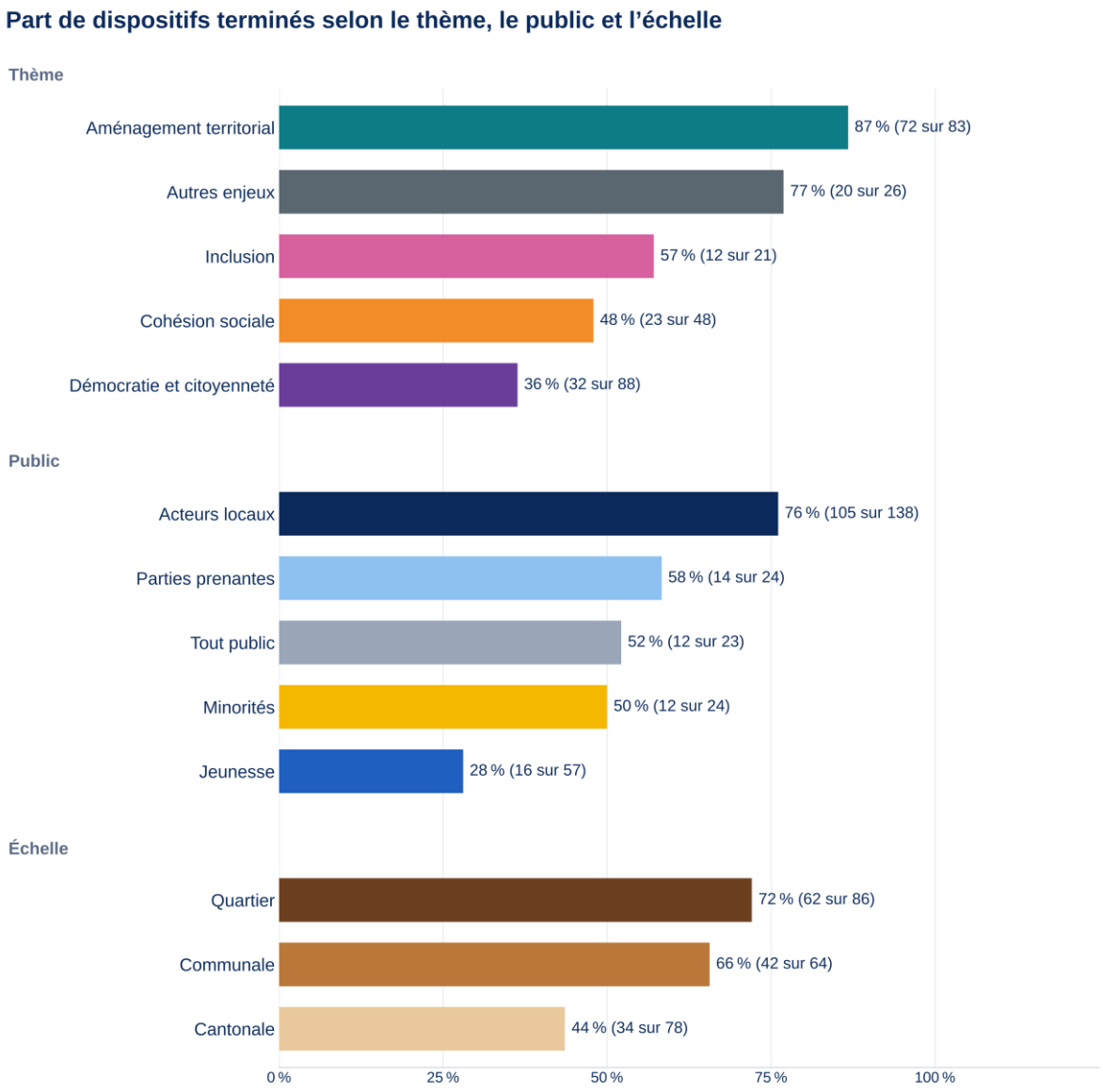


Figure 26. Part des dispositifs terminés selon le critère

Les différences se retrouvent chez les mêmes dispositifs : la sensibilisation, la jeunesse, la démocratie et citoyenneté et l'échelle cantonale se recoupent largement (section 6). La base ne permet pas d'attribuer la durée à l'un de ces critères plutôt qu'à un autre.

Le statut selon l'année de départ

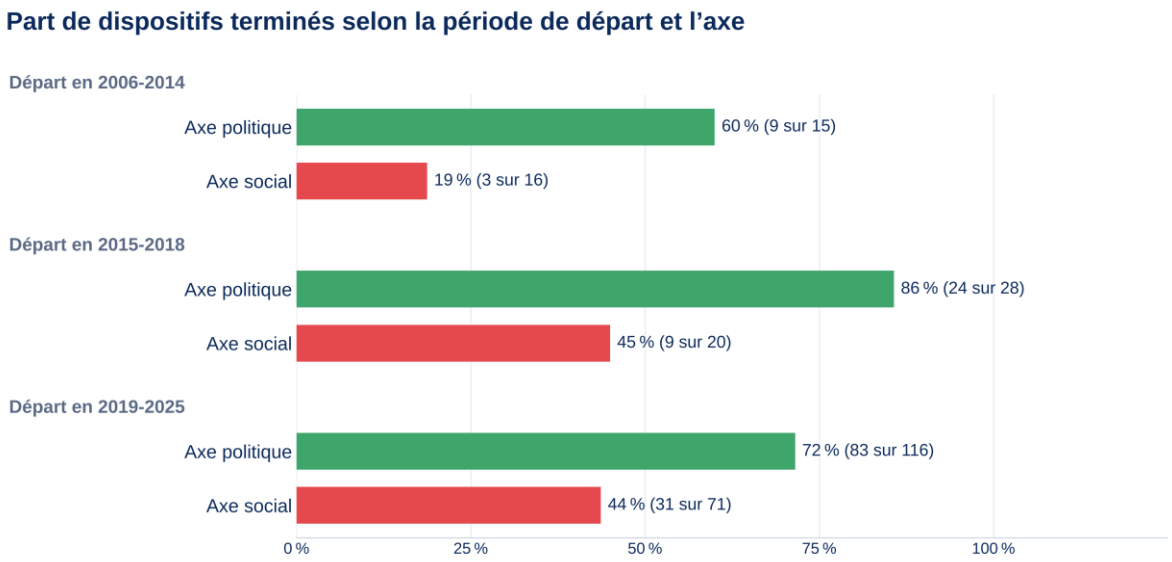


Figure 27. Part des dispositifs terminés selon la période de départ et l'axe

Pour les dispositifs politiques, la fin est très fréquente pour la génération 2015-2018 (86 %) et reste majoritaire pour 2019-2025 (72 %). Pour les dispositifs sociaux, la part de terminés est bien plus élevée pour les générations récentes (19 %, puis 45 % et 44 %), alors qu'on attendrait l'inverse si le social était durable par nature. L'écart entre les axes se réduit ainsi de 41 points (2015-2018) à 28 points (2019-2025). Parmi les dispositifs lancés en 2024-2025, les parts de terminés sont proches (55 % pour les politiques, 48 % pour les sociaux). Ce rapprochement ne porte que sur deux années, et sur des dispositifs récents qui n'ont pas tous eu le temps de se terminer. Il indique tout au plus une tendance, à vérifier lors d'une prochaine mise à jour de la base.

Comment interpréter « terminé »

Un dispositif terminé ne signifie pas qu'un dispositif a échoué. Une concertation liée à un projet d'aménagement a un début et une fin prévus : c'est le cas de la concertation sur la Cité de la Musique (2019) ou de la démarche participative du PAV (2017). Deux hypothèses, que la base ne permet pas de tester : certaines concertations sont imposées par la loi (voir section 6), dans des politiques publiques déjà organisées ; et les dispositifs sociaux s'inscrivent peut-être dans des politiques publiques plus consensuelles (l'éducation à la citoyenneté, par exemple), donc plus faciles à pérenniser. La base n'indique ni la date de fin de chaque dispositif, ni s'il est reconduit chaque année, comme les Promotions citoyennes : la durée réelle des dispositifs n'est donc pas mesurée.

9. Lecture critique : ce que les données permettent et ne permettent pas

Ce rapport décrit et analyse l'offre de dispositifs d'activation de la citoyenneté qui ont été recensés. Plusieurs lectures courantes de ces chiffres (causalité, intentions, souhaitabilité) dépassent ce que la base permet d'établir. La section 1 présente les limites de la collecte ; celle-ci porte sur les limites de l'interprétation.

1. **La hausse est réelle, mais son ampleur exacte reste en partie incertaine.** Une partie de la hausse peut tenir au repérage, qui retrouve mieux les dispositifs récents (section 1, limite 2).
2. **Offre n'est pas participation.** Dire qu'un dispositif « sollicite » un public décrit le public *visé*, pas le public *atteint* (section 1, limite 3).
3. **Un dispositif n'en vaut pas un autre.** Une concertation imposée par la loi, comme celle d'un plan localisé de quartier, et un hackathon organisé par choix comptent chacun pour un : les chiffres décrivent l'ampleur de l'offre, sans distinguer l'obligation de l'initiative (section 1, limite 4).
4. **Les effets des dispositifs ne sont pas mesurés.** La base ne dit pas si une consultation ou une concertation a modifié le projet concerné, ni quels effets ont les dispositifs sociaux, par exemple sur l'intérêt des jeunes pour la vie politique (section 1, limite 3).
5. **Des dispositifs semblables coexistent, mais la base ne dit pas s'ils sont coordonnés.** L'offre est portée par de nombreux acteurs (communes, canton, société civile), et des dispositifs semblables existent en parallèle. Les Promotions citoyennes sont organisées séparément dans cinq communes ou groupes de communes, de Bernex (2011) à Vernier (2022), à côté de l'édition « cantonale » de la Ville de Genève. Sur le vote communal des résident·e·s étranger·e·s, les campagnes du Bureau de l'intégration et de la citoyenneté (2015, 2020, 2025) alternent avec celles de la Ville de Genève (2017, 2024). La base ne dit pas si ces acteurs se concertent ou s'ignorent. Les co-portages déclarés sont peu nombreux (23 dispositifs sur 266, section 5), mais l'absence de co-organisateur déclaré ne prouve pas l'absence de coordination. La question compte pour le pilotage de l'offre : des dispositifs parallèles peuvent être complémentaires, en touchant des publics différents, ou redondants. Pour vérifier cette question, il faudrait interroger les porteurs.
6. **Les résultats ne sont pas mis en perspective.** Faute d'inventaire comparable, le rapport ne situe pas l'offre genevoise par rapport à d'autres cantons ou villes. Il ne classe pas non plus les types de dispositifs selon le pouvoir qu'ils donnent aux participant·e·s, comme le fait l'échelle de la participation d'Arnstein (1969) : une campagne d'information et une assemblée citoyenne y comptent chacune pour un. Une comparaison avec d'autres territoires, ou un tel classement, permettrait de dire si l'offre genevoise est abondante, et jusqu'où elle associe les habitant·e·s aux décisions.

Analyses futures proposées, à faire avec la base ou avec des données complémentaires

Analyse	Question	Données nécessaires	Statut
Type de porteur	Qui lance quoi : canton, communes, associations, université ?	Champ « initiants et organisateurs » codé en 7 catégories	Fait en partie (section 5). Limites : un seul porteur principal retenu par dispositif, un champ parfois vague ou incomplet, des co-portages sans doute sous-identifiés
Caractère obligatoire	Quelle part de l'offre est imposée par la loi ?	Indicateur oui / non / inconnu par dispositif, avec la base légale	À coder, à valider avec les services concernés
Source de repérage	Quelle part de la hausse vient du repérage plutôt que de la création ?	Source d'identification de chaque dispositif	À noter lors des prochaines mises à jour (recherche en ligne, liste communale, contact direct, etc.)
Durée réelle	Combien de temps durent les dispositifs ?	Année de fin	À recueillir systématiquement
Participation effective	Combien de personnes participent, et lesquelles ?	Nombre et profil des participant·e·s	À recueillir auprès des porteurs (entretiens, demandes d'information), par exemple sur un échantillon de dispositifs
Effets	Quels résultats les dispositifs produisent-ils ?	Suites données (décision modifiée, projet reconduit…)	À recueillir auprès des porteurs (entretiens, demandes d'information), par exemple sur un échantillon de dispositifs
Comparaison	Genève par rapport à d'autres cantons ou villes	Inventaires comparables	Externe

10. Conclusion : ce que l'état des lieux établit et les questions qu'il ouvre

Premier inventaire de ce type à Genève, cet état des lieux montre une offre en forte croissance, concentrée sur quelques combinaisons, et dont la hausse récente vient surtout de la sensibilisation à la démocratie, portée par le canton.

Ce qui est établi

L'offre a fortement augmenté. La base recense 266 dispositifs créés entre 2006 et 2025, dont la grande majorité depuis 2015.

Elle reste surtout politique, mais le social progresse. L'axe politique domine, mais la part de l'axe social augmente nettement depuis 2022.

Elle se concentre sur quelques combinaisons. La concertation sur l'aménagement et la sensibilisation à la démocratie regroupent près de la moitié des dispositifs, et les acteurs locaux en sont le principal public à chaque période. On concerte sur le territoire et on sensibilise sur la démocratie.

Le niveau d'action dessine deux profils. Au quartier, les dispositifs sont presque tous politiques et visent des acteurs locaux. Au niveau cantonal, ils sont surtout sociaux, et la sensibilisation forme plus de la moitié de l'offre. Les communes portent la majorité des dispositifs de quartier et communaux, le canton la majorité des dispositifs cantonaux, mais aussi des plans localisés de quartier et des concertations territoriales.

Les publics ciblés sont surtout sensibilisés. La jeunesse et les minorités sont surtout visées par de la sensibilisation, qui est aussi le type de dispositif qui dure le plus.

Interprétations possibles

Les données décrivent l'offre, elles ne l'expliquent pas. Les considérations ci-dessous sont des hypothèses compatibles avec les chiffres, mais que les données recueillies dans la base ne permettent pas de tester de manière systématique.

- **Deux logiques selon le niveau institutionnel.** Le quartier concentre l'axe politique et les acteurs locaux, le canton l'axe social et la sensibilisation. L'hypothèse possible qui en découle : une action de proximité liée à la décision publique d'un côté, une action cantonale d'information et de sensibilisation de l'autre. Les porteurs nuancent cette lecture : le canton pilote aussi des dispositifs de quartier, surtout des plans localisés de quartier ; le partage se fait autant par échelle d'action que par niveau institutionnel.
- **Un répertoire qui s'élargit depuis 2019.** La concertation recule en part, la consultation progresse, et les créations cantonales, surtout sociales, augmentent depuis 2022. L'hypothèse : un passage progressif de la concertation d'aménagement territorial vers des formes plus variées.
- **Des publics peu diversifiés, en partie par le codage.** Les acteurs locaux restent le public d'environ la moitié de l'offre, et un dispositif territorial ouvert à tous est codé « habitant·e·s ».

L'hypothèse : l'offre territoriale s'adresse aux habitant·e·s en général plutôt qu'à des groupes ciblés, ce que la base ne permet de vérifier que pour certains dispositifs, grâce à la description de leur public.

- **Une durée qui tient à la nature du dispositif.** La plupart des concertations sont terminées, alors que la plupart des dispositifs de sensibilisation sont encore en cours. L'hypothèse : des dispositifs liés à un projet ou à une échéance d'un côté, des actions permanentes ou récurrentes de l'autre (comme les brochures de votation en FALC ou l'éducation à la citoyenneté dans l'enseignement obligatoire) ; la base ne donne pas la durée réelle de tous les dispositifs.

Questions pour des recherches futures

Ce rapport fournit une cartographie de l'offre, qui permet de formuler des questions qui ne trouvent pas de réponse dans la base. Elles demandent d'autres sources, comme des entretiens avec les porteurs, des données sur les participant·e·s ou des mesures d'impact.

1. Qu'est-ce qui explique la hausse des créations depuis 2015, et quelle part tient au repérage ?
2. Comment le quartier, la commune et le canton se répartissent-ils les rôles, alors que leurs profils diffèrent nettement (la concertation au quartier, la sensibilisation au canton) ?
3. Pourquoi les minorités ne sont-elles visées par aucun des 131 dispositifs d'aménagement ou de cohésion sociale, et les résident·e·s étranger·e·s par 18 dispositifs seulement ?
4. Les jeunes et les minorités sont surtout sensibilisés (51 % et 62 % de leurs dispositifs). Comment cette sensibilisation peut-elle déboucher sur une participation aux décisions ?
5. Quelle place donner à l'innovation démocratique, qui représente 10 % de l'offre et reste presque absente de l'aménagement (2 dispositifs) ?
6. Qui participe réellement, et avec quels effets ? La base ne permet pas encore d'y répondre.

Les résultats posent une question d'organisation que le rapport ne tranche pas. L'offre est aujourd'hui sectorielle de fait : l'aménagement passe surtout par la concertation au quartier, la démocratie par la sensibilisation au niveau cantonal. Faut-il la piloter par une politique transversale de la participation citoyenne, ou la laisser à chaque politique sectorielle, selon les publics, les échelles et les thèmes ? Dans les deux cas, trois questions se posent.

- **Que coordonner ?** Les dispositifs des deux axes, aux trois niveaux principaux (quartier, commune, canton), et les types qui se recoupent par thème et par public. Le quartier est le domaine de l'axe politique et des acteurs locaux, le canton celui de l'axe social et de la sensibilisation : la coordination devrait relier ces deux logiques.
- **Avec qui ?** Avec les services de l'administration cantonale et les principales communes actives sur la question, qui ont reçu une version intermédiaire de ce rapport, mais aussi avec les acteurs associatifs, qui n'ont pas été contactés, et avec les publics aujourd'hui peu visés (les minorités, dont les résident·e·s étranger·e·s).
- **Comment l'évaluer ?** En complétant la base par des données sur les participant·e·s, les suites décisionnelles et la durée réelle des dispositifs, et en interrogeant organisateurs et participant·e·s sur leurs effets, par exemple dans le cadre d'un observatoire qui suivrait l'offre dans la durée.

Annexes : typologies et définitions

Les annexes 1 à 5 présentent les catégories utilisées pour coder l'inventaire InCite et leurs définitions. Chaque catégorie est indiquée avec la couleur utilisée dans les graphiques et le nombre de dispositifs concernés (2006-2025).

Annexe 1 : axe d'impact politique, types généraux et spécifiques

Axe d'impact politique. Dispositifs initiés ou soutenus par une autorité publique, explicitement conçus pour nourrir, orienter ou influencer la décision publique, quelle que soit l'intégration effective de leurs résultats dans l'arbitrage final.

Catégorie (dispositifs)	Définition
Concertation (95)	Réunir différentes parties prenantes (habitant·e·s, usagers, acteurs locaux, autorités) pour confronter les points de vue et co-élaborer des pistes d'action. La recherche de convergence est collective, mais l'arbitrage et la décision finale restent à l'institution.
Concertation territoriale (52)	Concertation ancrée dans un périmètre local (quartier, secteur), réunissant habitant·e·s et parties prenantes pour débattre et co-élaborer des orientations d'aménagement ou de cadre de vie.
Plan localisé de quartier (22)	Processus institutionnalisé de planification urbaine : habitant·e·s et acteurs locaux débattent et ajustent les conditions d'aménagement d'un quartier avant son adoption réglementaire.
Concertation thématique (14)	Concertation centrée sur une politique publique ou un enjeu sectoriel (transition écologique, mobilité, culture…), qui réunit les parties prenantes pour co-construire des pistes d'action.
Concertation public spécifique (6)	Concertation d'un groupe déterminé (jeunes, seniors, commerçants…), invité à débattre avec les parties prenantes et à co-élaborer des propositions adaptées à ses réalités.
Commission vivre-ensemble (1)	Instance pérenne où représentants des habitant·e·s et autorités locales se retrouvent régulièrement pour échanger sur la vie de quartier et formuler des recommandations concertées.
Consultation (38)	Recueillir les avis, besoins ou attentes de la population, individuellement (questionnaires, entretiens) ou collectivement (ateliers, réunions). L'institution traite, synthétise et traduit ensuite ces contributions en propositions d'action, sous sa seule responsabilité.
Consultation territoriale (15)	Consultation ancrée sur un périmètre géographique précis (quartier, secteur, commune), réunissant habitant·e·s et acteurs locaux pour recueillir leurs avis d'usage sur des projets d'aménagement ou de cadre de vie.
Consultation public spécifique (8)	Consultation d'une catégorie précise de la population (jeunes, aînés, usagers des transports, commerçants…), quels que soient le sujet et l'échelle, pour éclairer les besoins propres à ce groupe.
Consultation thématique (7)	Consultation centrée sur un domaine d'action publique (climat, mobilité, culture…), quels que soient le public consulté et le périmètre territorial.
Consultation avec des autorités (4)	Échange direct, sans intermédiaire, entre la population et les autorités : les habitant·e·s expriment librement leurs besoins et remarques, sans sujet ni public imposés.
Assemblée de quartier (4)	Réunion périodique des habitant·e·s d'un secteur, des parties prenantes et des autorités locales, qui articule redevabilité (bilan des actions, présentation des projets) et recueil des attentes locales.

Innovation démocratique (26)	Méthodes participatives où les participant·e·s élaborent eux-mêmes leurs propositions, positions ou projets, au lieu de réagir à un projet préexistant (ce qui les distingue de la consultation et de la concertation).
Budget participatif (16)	Processus où un public cible propose des projets répondant à ses besoins, dans un engagement formalisé entre autorités et société civile, avec un financement public défini ou à définir.
Assemblée citoyenne (7)	Délibération d'un panel de citoyen·ne·s, en général tiré·e·s au sort ou choisi·e·s avec un souci de représentativité sociodémographique : information neutre par des experts, échanges structurés conduits par un facilitateur professionnel, puis arguments ou position collective sur une question d'intérêt public.
Forum ouvert (3)	Dispositif délibératif où les participant·e·s définissent eux-mêmes les enjeux à débattre, puis les explorent en sous-groupes sous différents angles pour co-élaborer des pistes d'action concrètes.

Annexe 2 : axe d'impact social, types généraux et spécifiques

Axe d'impact social. Dispositifs dont l'effet attendu porte sur les personnes et les collectifs (connaissances, liens, initiatives) plutôt que sur les politiques publiques, et qui ne s'inscrivent pas dans un cadre institutionnel leur permettant d'influencer directement la décision.

Catégorie (dispositifs)	Définition
Sensibilisation (60)	Informer, former ou rassembler autour d'un sujet ou de la vie collective : rassemblement autour d'un événement, renforcement de compétences ou message visant un changement de comportement.
Formation (30)	Transmission de connaissances ou de compétences à un public sur une thématique donnée, avec une dimension de sensibilisation possible.
Information (18)	Contenu transmis de façon unilatérale par des autorités ou des organisations vers la population (brochure, campagne…), avec une forte visée de sensibilisation.
Célébration (12)	Rassemblement à l'occasion d'un événement, pour favoriser la rencontre, la sociabilité ou la participation à la vie collective.
Dialogues (26)	Espaces de prise de parole et d'échange entre parties prenantes, sans pouvoir d'influence directe sur la décision pour les participant·e·s. Selon les cas, ils informent, sensibilisent ou font émerger des propositions.
Débat (10)	Espace de parole sur un ou plusieurs sujets : les échanges informent les autorités des positions de la population ou sensibilisent les participant·e·s, sans viser de solutions concrètes.
Atelier citoyen (9)	Processus de co-construction et de proposition d'idées sur un ou plusieurs sujets, organisé par un acteur sans pouvoir décisionnel politique direct.
Interaction avec des autorités (7)	Dialogue structuré entre la population et des représentants des autorités ou du monde politique, pour favoriser l'engagement citoyen ou la participation électorale.
Innovation sociale (21)	Générer des solutions nouvelles à des enjeux sociaux, par l'accompagnement et le financement de projets ou par la mobilisation d'expertises variées.
Hackathon (12)	Événement court et intensif (un à deux jours) réunissant diverses parties prenantes, dont des experts, autour d'un enjeu, pour cocréer des solutions innovantes.
Soutien de projet (9)	Soutien financier ou accompagnement apporté par une entité dont la mission est de promouvoir l'innovation sociale par la conception et le développement de projets.

Annexe 3 : échelles dans lesquelles se déroulent les dispositifs

Échelle territoriale. Périmètre géographique ou institutionnel dans lequel se déroule le dispositif ; une seule échelle est retenue par dispositif.

Catégorie (échelles)	Définition
Quartier (86)	Périmètre d'un quartier ou d'un secteur au sein d'une commune.
Cantonale (78)	Ensemble du territoire du canton de Genève.
Communale (64)	Territoire d'une commune.
Institutionnelle (17)	Dispositif circonscrit à une institution ou à une organisation (école, administration, association), sans périmètre territorial.
Intercommunale (9)	Territoire couvrant plusieurs communes.
Transfrontalière (7)	Territoire s'étendant de part et d'autre d'une frontière nationale.
Régionale (3)	Région dépassant les limites du canton.
Nationale (1)	Ensemble du territoire suisse.
Globale (1)	Dimension internationale ou mondiale.

Annexe 4 : thématiques générales et spécifiques

Thématique. Sujet principal traité par le dispositif ; une seule thématique spécifique est retenue par dispositif, rattachée à l'une des cinq thématiques générales.

Catégorie (thèmes)	Définition
Aménagement territorial (83)	Transformations physiques d'un territoire (espace limité, quartier ou échelle plus large) : infrastructures, bâtiments, espaces publics et privés.
Nouveau quartier (31)	Transformation globale d'un quartier, touchant espaces publics et privés ; en principe associée à un plan localisé de quartier (PLQ).
Développement de secteur (22)	Transformations majeures dépassant le cadre d'un quartier : canton, plusieurs communes ou plusieurs PLQ à la fois. Souvent liées aux plans directeurs communaux (PDCom) ou cantonal (PDCan).
Réaménagement (12)	Interventions limitées sur un espace précis, pour améliorer ou transformer son usage sans en changer la nature (ex. plantation d'arbres sur une place).
Espace public (9)	Création, transformation ou requalification d'espaces du domaine public accessibles à tous (chemins, parcs, infrastructures collectives), à l'exclusion des espaces privés.
Mobilité (6)	Déplacements et transports : modification des infrastructures existantes, développement de la mobilité douce.
Urbanisme (3)	Construction, planification ou renouvellement de bâtiments (ex. nouvelle mairie, bâtiment universitaire).
Démocratie et citoyenneté (88)	Droits, pratiques et conditions permettant aux individus de participer pleinement à la vie sociale et politique.
Éducation civique (25)	Formation à la citoyenneté : fonctionnement des institutions, droits et devoirs des citoyens, formes de participation.
Participation des jeunes (22)	Engagement et action des jeunes, quel que soit le domaine concerné.
Droits politiques (17)	Exercice, promotion ou sensibilisation aux droits permettant de participer à la vie démocratique, existants ou à venir.

Participation des résident·e·s étranger·e·s (13)	Engagement et participation des habitant·e·s étranger·e·s à la vie sociale, économique et démocratique.
Égalité en politique (7)	Place des femmes dans la vie politique : participation, évolution de leurs droits, promotion d'un environnement politique égalitaire et sans discrimination.
Participation citoyenne (4)	La participation citoyenne comme thème du dispositif (limites, formes actuelles, modalités futures), et non comme simple moyen.
Cohésion sociale (48)	Recherche de points communs et amélioration des relations entre des individus liés par un territoire ou par une communauté d'appartenance.
Vie de quartier (41)	Cohabitation entre les habitant·e·s d'un territoire donné.
Vivre ensemble (7)	Cohabitation au sein d'une communauté non territoriale (école, institution, groupe social).
Autres enjeux (26)	Sujets variés ne relevant pas, pour l'instant, des autres thématiques : dynamiques économiques, environnementales, technologiques, culturelles et sécuritaires.
Développement durable (11)	Sensibilisation et action sur des enjeux de long terme : écologie, énergie, climat.
Société, culture et éducation (7)	Enjeux éducatifs, culturels ou sociétaux : vie scolaire, pratiques culturelles, grandes questions de société.
Technologie (5)	Enjeux et usages du numérique (intelligence artificielle, outils digitaux).
Économie et emploi (3)	Dynamiques économiques et monde du travail.
Inclusion (21)	Intégration et égalité d'accès pour les groupes de la population en situation de vulnérabilité ou d'exclusion.
Seniors (10)	Enjeux, besoins ou conditions de vie des personnes âgées.
Droits humains (5)	Droits fondamentaux des personnes.
Santé (3)	Santé et soins, physiques ou psychologiques.
Enfance (2)	Enjeux, besoins ou conditions de vie des enfants.
Handicap (1)	Enjeux, besoins ou conditions de vie des personnes en situation de handicap.

Annexe 5 : publics cibles généraux et spécifiques

Public cible. Public principalement visé par le dispositif ; un seul public spécifique est retenu par dispositif, rattaché à l'un des cinq publics généraux.

Catégorie (publics cibles)	Définition
Acteurs locaux (138)	Public ancré dans un territoire, composé des habitant·e·s et des différent·e·s acteur·ices qui y vivent, y travaillent ou y sont impliqués.
Habitant·e·s (62)	Habitant·e·s d'un territoire, sans distinction de profil ; à utiliser lorsque le public n'est pas clairement défini, notamment pour l'aménagement territorial ou la vie de quartier (ce qui le distingue de « tout public »).
Habitant·e·s et acteur·ices clés (28)	Public large réunissant au minimum habitant·e·s, associations et acteurs économiques ou politiques, toujours lié à l'aménagement territorial ou à la vie de quartier (ce qui le distingue de « parties prenantes »).
Habitant·e·s et associations (24)	Habitant·e·s et organisations, qu'elles soient à but lucratif ou non lucratif.
Habitant·e·s et usager·e·s (20)	Habitant·e·s et usager·e·s d'un espace donné : travailleurs du secteur, visiteurs, toute personne concernée par le lieu.

Habitant·e·s et propriétaire·s privé·s (4)	Habitant·e·s et acteur·ices privé·s, notamment propriétaires ; généralement associé à des enjeux économiques.
Jeunesse (57)	Personnes jeunes, qu'elles évoluent dans un cadre scolaire ou en dehors de celui-ci.
Jeunes (31)	Jeunes en contexte extrascolaire, sans limite d'âge strictement définie.
Élèves (26)	Personnes inscrites dans un établissement scolaire ou éducatif, quel que soit leur âge ou leur niveau.
Parties prenantes (24)	Acteurs variés réunis autour d'un enjeu précis ou d'un service, sans ancrage territorial particulier.
Public impliqué (15)	Ensemble varié d'acteurs réunis autour d'un enjeu précis, sans lien avec l'aménagement territorial ni la vie de quartier (ce qui le distingue de « Habitant·e·s et acteur·ices clés »).
Usager·e·s (6)	Personnes utilisant un service spécifique, indépendamment de tout ancrage territorial.
Professionnel·le·s (3)	Personnes qualifiées dans un domaine donné, participant à une formation proposée par l'État.
Minorités (24)	Groupes de la population visés en raison d'une caractéristique commune (origine, âge, handicap, genre).
Résident·e·s étranger·e·s (10)	Personnes de nationalité étrangère résidant à Genève : réfugiés, migrants ou résidents de longue durée.
Seniors (7)	Personnes âgées, généralement retraitées ou proches de la retraite.
Personnes en situation de handicap (4)	Personnes vivant avec un handicap, quelle qu'en soit la nature.
Femmes (3)	Public composé exclusivement de femmes.
Tout public (23)	Public large et non ciblé, sans restriction de profil ni d'ancrage territorial.
Tout public (23)	À distinguer de « Habitant·e·s », qui désigne le large public dans un contexte territorial.

Annexe 6 : liste des 266 dispositifs analysés (2006-2025)

Dispositifs classés par année de départ, puis par ordre alphabétique. Type = type spécifique (annexes 1 et 2) ; public = public cible spécifique (annexe 5) ; porteur = premier acteur cité comme initiant ou organisateur (section 1). Les services du canton et des communes, ainsi que les associations, sont invités à signaler les dispositifs manquants ou mal classés.

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2007	**Ateliers de réflexion sur la démocratie participative**	Débat	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Soc. civile	Terminé
2008	**Contrat de Quartier Avanchets, Vernier**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2008	**Démarche participative Quartier de la Concorde**	Concertation territoriale	Intercommunale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2009	**Contrat de quartier de St-Gervais, Seujet, Voltaire**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2009	**Contrat de quartier des Grottes**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2010	**Aménagement ou réhabilitation de places de jeux avec participation d'habitant·e·s**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2010	**C'est décidé, je me lance!**	Formation	Cantonale	Femmes	Canton	En cours
2010	**Contrat de Quartier Châtelaine-Balexert, Vernier**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2010	**Contrat de Quartier Onex-Cité**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2010	**Depuis 1960 seulement! L'histoire du suffrage féminin genevois en affiches**	Information	Cantonale	Tout public	Canton	En cours
2010	**Parlement des filles (journées "Futurs en tous genres")**	Formation	Cantonale	Femmes	Canton	En cours
2011	**A nous de jouer!**	Soutien de projet	Régionale	Jeunes	Soc. civile	En cours
2011	**Concertation PLQ Jean-Jacques Rigaud**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2011	**Contrat de Quartier Vernier-Village, Vernier**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2011	**Contrat de quartier Tambourine**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2011	**Enseignements obligatoires - Education à la citoyenneté**	Formation	Cantonale	Élèves	Canton	En cours
2011	**Lentement mais sûrement! Les droits politiques de femmes suisses**	Information	Cantonale	Élèves	Canton	En cours
2011	**Promotions citoyennes - Bernex**	Célébration	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2011	**Quoi! Les Genevoises veulent voter!?**	Information	Cantonale	Tout public	Canton	En cours
2012	**Brochure de votation et d'élection pour les personnes aveugles et malvoyantes**	Information	Cantonale	Personnes en situation de handicap	Canton	En cours
2012	**Contrat de quartier Palettes-Bachet**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	En cours
2012	**Promotions citoyennes - "Cantonales"**	Célébration	Cantonale	Jeunes	Commune	En cours
2013	**CinéCivic**	Soutien de projet	Régionale	Jeunes	Canton	En cours
2013	**Forum d'agglomération du Grand Genève**	Concertation territoriale	Transfrontalière	Habitant·e·s	Transfront.	En cours
2013	**Institutions 3D**	Formation	Cantonale	Élèves	Canton	En cours
2013	**Speed-debating PJG**	Interaction avec des autorités	Cantonale	Jeunes	Soc. civile	Terminé
2014	**C'est en participant qu'on devient citoyen**	Formation	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Soc. civile	Terminé
2014	**Concertation Lancy - Semailles - boucle du tram Palettes**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et associations	Canton	Terminé
2014	**Contrat de quartier des Pâquis**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2014	**Parlement des jeunes Chênois**	Consultation avec des autorités	Intercommunale	Jeunes	Inconnu	Terminé
2014	**Vivre sa citoyenneté à Genève**	Information	Communale	Résident·e·s étranger·e·s	Commune	En cours

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2015	**Campagne « J'ai 8 ans, je vote dans ma commune »**	Information	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Canton	Terminé
2015	**Collectif nocturne**	Célébration	Communale	Jeunes	Soc. civile	En cours
2015	**Concertations des habitantes et habitant·e·s pour le futur quartier de Bourgogne**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2015	**Contrat de Quartier Libellules - Gordon-Bennett, Vernier**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2015	**Les avocats dans les écoles**	Formation	Cantonale	Élèves	Soc. civile	En cours
2015	**Livre Institutions politiques genevoises**	Formation	Cantonale	Tout public	Privé	En cours
2015	**Par les jeunes pour les jeunes**	Information	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Canton	Terminé
2015	**Projet « Je participe ! »**	Consultation public spécifique	Cantonale	Élèves	Canton	Terminé
2015	**Projets à la pelle**	Soutien de projet	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2015	**Semaine de la démocratie**	Célébration	Cantonale	Tout public	Canton	En cours
2016	**Aménagement participatif au chemin Alfred-Bétems**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2016	**Appel à idées**	Consultation public spécifique	Institutionnelle	Élèves	Commune	Terminé
2016	**Ateliers participatifs Grosselin-Carouge**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2016	**Cafés philosophiques**	Débat	Institutionnelle	Élèves	Commune	Terminé
2016	**Concertation PLQ Chemin Lullin**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2016	**Démarche de concertation, Quartier Ilet Jean-Querret**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2016	**Démarche participative Plan guide Onex**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2016	**Institutions 3D - Ma commune**	Formation	Cantonale	Élèves	Canton	Terminé
2016	**Marches exploratoire**	Formation	Quartier	Élèves	Commune	Terminé
2016	**Mon idée pour Genève**	Consultation public spécifique	Quartier	Élèves	Commune	Terminé
2016	**PoliScope**	Débat	Cantonale	Élèves	Univ. / HES	En cours
2016	**Programme Patients-partenaires +3p**	Atelier citoyen	Institutionnelle	Usager·e·s	Canton	En cours
2017	**AccessibilitéS pour toutes et tous, Pour une Genève inclusive**	Consultation public spécifique	Communale	Personnes en situation de handicap	Soc. civile	Terminé
2017	**Ateliers participatifs Place du Bourg, Versoix**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et propriétaire·s privé·s	Commune	Terminé
2017	**Delta V Avant-projet de quartier Lachenal-Dégallier, Versoix**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2017	**Démarche de concertation du chemin de l'Avanchet**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2017	**Démarche participative PAV (Praille-Acacias-Vernets)**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2017	**Instances participatives des établissements scolaires**	Concertation thématique	Institutionnelle	Public impliqué	Canton	En cours
2017	**Prix Jeunesse**	Célébration	Cantonale	Tout public	Soc. civile	En cours
2017	**Processus de concertation d'un PLQ à Presinge**	Plan localisé de quartier	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2017	**Processus de concertation pour la révision PDCom Thônex**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2017	**Promotions citoyennes: un pas vers l'engagement civique à Confignon**	Célébration	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2017	**Qu'importe mon passeport, je vote en Ville de Genève !**	Information	Communale	Résident·e·s étranger·e·s	Commune	Terminé
2018	**#ACTmedia**	Hackathon	Communale	Tout public	Commune	Terminé
2018	**Champ Ravy**	Assemblée de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Soc. civile	En cours
2018	**Concertation Chemin de la Gravière Chêne-Bourg**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et propriétaire·s privé·s	Canton	Terminé
2018	**Concertation Confignon – Vuillonnex**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et associations	Canton	Terminé

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2018	**Démarche participative Moraines-Pinchat**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2018	**Forum social de quartier - Champel Malagnou**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2018	**Forum social de quartier - Plainpalais Jonction**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2018	**Forum social de quartier - Pâquis Sécheron**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2018	**Forum social de quartier - Servette Petit-Saconnex**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2018	**Genève Débat**	Formation	Institutionnelle	Élèves	Canton	En cours
2018	**Genève débat des votations**	Débat	Cantonale	Élèves	Soc. civile	En cours
2018	**Instances participatives d'élèves**	Concertation public spécifique	Institutionnelle	Élèves	Canton	En cours
2018	**Le GE de lois**	Formation	Cantonale	Élèves	Canton	En cours
2018	**Portrait social de quartier**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2018	**Refugees @ Work**	Hackathon	Communale	Public impliqué	Soc. civile	Terminé
2019	**Ateliers participatif pour Pôle Satigny Gare**	Plan localisé de quartier	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2019	**Ateliers participatifs Bief-à-Dance**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2019	**Brochure « Le droit à la participation expliqué aux enfants de 10-12 ans »**	Information	Communale	Élèves	Commune	En cours
2019	**Chantier participatif "Energie" Forum Grosselin**	Concertation thématique	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Soc. civile	Terminé
2019	**Chantier participatif "Quartier vivant" Forum Grosselin**	Concertation thématique	Quartier	Habitant·e·s	Soc. civile	Terminé
2019	**Concertation Tram des Nations**	Concertation territoriale	Transfrontalière	Habitant·e·s et usager·e·s	Canton	Terminé
2019	**Concertation – concours d'architecture Espaces extérieurs du Rolliet**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2019	**Conseil des habitant-e-s de Vernier (1ère édition)**	Assemblée citoyenne	Communale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2019	**Contrat de quartier la Chapelle**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2019	**Défendre les droits humains, ici et ailleurs**	Formation	Cantonale	Élèves	Soc. civile	En cours
2019	**Démarche de concertation Cité de la Musique**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2019	**Forum génération 1947-1957**	Forum ouvert	Cantonale	Seniors	Canton	Terminé
2019	**Forum social de quartier - Bâtie Acacias**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2019	**Forum social de quartier - Eaux-Vives Cité**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2019	**Forum social de quartier - Grottes Saint-Gervais**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2019	**Forum social de quartier - Saint-Jean Charmilles**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2019	**Hackathon pour les droits humains**	Hackathon	Communale	Tout public	Soc. civile	Terminé
2019	**La parole est une voie**	Formation	Cantonale	Élèves	Soc. civile	En cours
2019	**Lancy Avant Demain (Quinzaine de l'urbanisme et du territoire)**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2019	**Pense à ton Soss**	Débat	Quartier	Jeunes	Commune	En cours
2019	**Processus de concertation pour la révision du PDCom Troinex**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2019	**Promotions citoyennes - Plan-les-Ouates**	Célébration	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2019	**Préoccupations de la jeunesse**	Consultation public spécifique	Communale	Jeunes	Commune	Terminé
2019	**Sustainable Finance Hack**	Hackathon	Cantonale	Public impliqué	Soc. civile	En cours
2019	**Sustainable Mobility Hack**	Hackathon	Cantonale	Public impliqué	Privé	Terminé

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2019	**Young Activists Summit YAS**	Soutien de projet	Globale	Jeunes	Privé	En cours
2020	**Ateliers participatifs Bernex**	Concertation territoriale	Communale	Usager·e·s	Commune	Terminé
2020	**Campagne « 15/03 - Votons pour notre commune »**	Information	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Canton	Terminé
2020	**Concertation "Voie verte rive droite: votre voie compte!"**	Concertation territoriale	Transfrontalière	Habitant·e·s et usager·e·s	Canton	Terminé
2020	**Concertation BHNS-GVZ (Bus à Haut Niveau de Service reliant Genève, Vernier et Zimeysa)**	Concertation territoriale	Cantonale	Habitant·e·s et usager·e·s	Canton	Terminé
2020	**Concertation Cool City Sécheron**	Concertation territoriale	Institutionnelle	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2020	**Conférence Romande des Enfants**	Concertation public spécifique	Régionale	Élèves	Soc. civile	En cours
2020	**Consultation citoyenne IA et démocratie**	Consultation thématique	Cantonale	Tout public	Univ. / HES	Terminé
2020	**Consultation pour le choix de fêtes et manifestations fédératrices du Grand Genève**	Consultation thématique	Transfrontalière	Habitant·e·s	Univ. / HES	Terminé
2020	**Coordination de quartier de Pont-Rouge**	Interaction avec des autorités	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	En cours
2020	**Démarche de concertation sur le Plan Directeur Communal de Genthod**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2020	**Démarche de concertation, Quartier Arare**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2020	**Démarche participative Etoile Palettes**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2020	**Forum citoyen**	Assemblée citoyenne	Cantonale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2020	**Geneva Resilience Hack**	Hackathon	Cantonale	Public impliqué	Inconnu	Terminé
2020	**Rencontres du Développement**	Consultation thématique	Cantonale	Tout public	Canton	Terminé
2020	**Si on votait ! ... Atelier d'idéation citoyenne**	Atelier citoyen	Quartier	Habitant·e·s	Soc. civile	Terminé
2021	**Accueil des nouveaux arrivants**	Célébration	Communale	Habitant·e·s	Commune	En cours
2021	**Assemblée de quartier de Pont-Rouge**	Assemblée de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2021	**Atelier participatif en ligne Projet socioculturel au Petit-Saconnex**	Concertation public spécifique	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2021	**Ateliers pour les élues aux élections municipales**	Formation	Cantonale	Femmes	Canton	En cours
2021	**Brochure de votation et d'élection en FALC**	Information	Cantonale	Personnes en situation de handicap	Canton	En cours
2021	**Change ta Ville !**	Concertation thématique	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2021	**Chantier participatif "Habitat 4 Générations" Forum Grosselin**	Atelier citoyen	Quartier	Habitant·e·s	Soc. civile	Terminé
2021	**Chantiers participatifs "Activités - rez" Forum Grosselin**	Concertation thématique	Quartier	Habitant·e·s	Soc. civile	Terminé
2021	**Concertation "Chêne-Bourg : un centre-ville en évolution"**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2021	**Concertation Carantec - Penser une place pour demain**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2021	**Concertation Chemin de la Paumière Chêne-Bougeries**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2021	**Concertation pour l'élaboration d'une image directrice secteur des Colombières**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et propriétaire·s privé·s	Canton	Terminé
2021	**Concertation Projet d'Université Populaire du Numérique**	Concertation thématique	Cantonale	Usager·e·s	Commune	Terminé
2021	**Concertation sur la politique culturelle cantonale**	Concertation thématique	Cantonale	Public impliqué	Canton	Terminé
2021	**Consultation publique Plan Climat cantonal 2030**	Consultation thématique	Transfrontalière	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2021	**Contrat de quartier Les Mouilles-La Caroline**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	En cours
2021	**Demoscan Genève**	Assemblée citoyenne	Cantonale	Habitant·e·s	Univ. / HES	Terminé
2021	**Démarche de concertation Espaces Rivières**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2021	**Démarche de concertation Tricouni - Marais (Veyrier)**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2021	**Démarche de concertation, Quartier Acacias**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2021	**Démarche participative Aménagement du canal de Versoix**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2021	**Démarche participative Pointe-Nord**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	En cours
2021	**Grand Genève en transition**	Concertation thématique	Transfrontalière	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2021	**Hackademia**	Hackathon	Institutionnelle	Usager·e·s	Univ. / HES	En cours
2021	**Marche exploratoire nocturne pour le Plan Lumière de Troinex**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2021	**Nous Citoyennes**	Soutien de projet	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Soc. civile	En cours
2021	**Places aux jeunes Versoix**	Soutien de projet	Communale	Jeunes	Commune	Terminé
2021	**Prévenir le sexisme et le harcèlement sexuel en milieu politique**	Formation	Cantonale	Usager·e·s	Canton	En cours
2021	**SDG Open Hack! Autism**	Hackathon	Institutionnelle	Public impliqué	Soc. civile	Terminé
2021	**Smart City Xperience**	Hackathon	Cantonale	Tout public	Univ. / HES	Terminé
2021	**Stratégie de la zone villa (zone 5)**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et propriétaire·s privé·s	Commune	En cours
2021	**Traçons ensemble la future voie verte Genève-Versoix!**	Concertation territoriale	Intercommunale	Habitant·e·s et usager·e·s	Canton	Terminé
2022	**Ateliers participatifs WEFEL**	Débat	Communale	Usager·e·s	Univ. / HES	Terminé
2022	**Chantiers participatifs "Faire la ville avec les écoles" Forum Grosselin**	Concertation thématique	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Soc. civile	Terminé
2022	**Conseil de la jeunesse de Genève**	Concertation public spécifique	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours
2022	**Contrat de Quartier de l'Étang, Vernier**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2022	**Contrat de quartier intercommunal la Chapelle-Les-Sciers**	Budget participatif	Intercommunale	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2022	**Distribution brochure « easy vote »**	Information	Institutionnelle	Élèves	Canton	En cours
2022	**Démarche de concertation Quartier Cardinal-Mermillod**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2022	**End forced and child labour**	Hackathon	Cantonale	Tout public	Inconnu	Terminé
2022	**Enquête « Demain, c'est aujourd'hui ? »**	Consultation thématique	Transfrontalière	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2022	**Favarger-Papeterie - Etude urbaine**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2022	**Forum Jeunes**	Consultation avec des autorités	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2022	**Innovathon Seniors**	Atelier citoyen	Cantonale	Seniors	Canton	Terminé
2022	**Mosaïque urbaine**	Consultation thématique	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2022	**Projet DIALOGUES**	Atelier citoyen	Intercommunale	Tout public	Univ. / HES	Terminé
2022	**Promotions citoyennes - Trois-Chênes**	Célébration	Intercommunale	Jeunes	Commune	En cours
2022	**Promotions citoyennes - Vernier**	Célébration	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2022	**Rencontres de la longue vie**	Concertation thématique	Communale	Tout public	Soc. civile	En cours
2022	**Session des jeunes**	Formation	Cantonale	Jeunes	Soc. civile	En cours
2023	**Aborder et développer la Citoyenneté avec Minecraft**	Formation	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours
2023	**Ateliers de sensibilisation dans le cadre des Conseils des habitant·e·s**	Formation	Communale	Résident·e·s étranger·e·s	Soc. civile	Terminé
2023	**Ateliers participatifs Image directrice du Vallon de l'Aire**	Concertation territoriale	Intercommunale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2023	**Budget participatif dans les écoles**	Budget participatif	Institutionnelle	Public impliqué	Commune	En cours
2023	**Campagne "Laissons l'abstention sans voix"**	Information	Cantonale	Tout public	Canton	Terminé
2023	**Cod'Echanges**	Débat	Cantonale	Jeunes	Soc. civile	En cours
2023	**Concertation secteur de La Susette**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	En cours
2023	**Conseil des habitant-e-s de Lancy**	Assemblée citoyenne	Communale	Habitant·e·s	Canton	Terminé

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2023	**Conseil des habitant-e-s de Vernier (2ème édition)**	Assemblée citoyenne	Communale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2023	**CSPM ensemble Démarche participative**	Concertation territoriale	Institutionnelle	Habitant·e·s et usager·e·s	Univ. / HES	Terminé
2023	**Dispositif de cohésion sociale à Saint-Mathieu**	Atelier citoyen	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2023	**Démarche de concertation, planification test Chapelle-Gui**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2023	**Démarche participative à l'école du Mail**	Concertation territoriale	Institutionnelle	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2023	**Exposition Institutions politiques genevoises**	Formation	Cantonale	Tout public	Canton	En cours
2023	**Formation des enseignants**	Formation	Cantonale	Professionnel·le·s	Canton	En cours
2023	**Genève parle**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2023	**Hackathon ULTIMO**	Hackathon	Cantonale	Habitant·e·s	Soc. civile	Terminé
2023	**Mon journal**	Information	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours
2023	**Plan de mobilité seniors Troinex**	Consultation thématique	Communale	Seniors	Commune	Terminé
2023	**États généraux des mobilités genevois**	Forum ouvert	Cantonale	Public impliqué	Canton	Terminé
2024	**Assemblée de quartier de l'Étang**	Assemblée de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2024	**Ateliers participatifs Collonge-Bellerive**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2024	**Ateliers participatifs Image directrice intercommunale**	Concertation territoriale	Intercommunale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Canton	Terminé
2024	**Ateliers sensibilisation Dem'Up**	Formation	Cantonale	Résident·e·s étranger·e·s	Soc. civile	En cours
2024	**Brochure « Voter dans ma commune »**	Information	Communale	Résident·e·s étranger·e·s	Commune	En cours
2024	**Commission vivre-ensemble Étang, Vernier**	Commission vivre-ensemble	Quartier	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	En cours
2024	**Conception et expérimentation d'un projet de cohésion sociale et urbaine pour le secteur de Carouge-Est**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	En cours
2024	**Concertation publique Campus Santé de La Tour, Meyrin**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2024	**Conseil des habitant-e-s de Thônex**	Assemblée citoyenne	Communale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2024	**Coordination Gordon-Bennett, Vernier**	Consultation avec des autorités	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2024	**Cœur de Cité Meyrin**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	En cours
2024	**Demain Seniors, Lancy**	Concertation thématique	Communale	Public impliqué	Commune	Terminé
2024	**Dialogue philosophique autour de la citoyenneté**	Formation	Institutionnelle	Élèves	Canton	En cours
2024	**Dispositif La Toile Meyrin**	Concertation thématique	Communale	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2024	**Démarche de concertation Quartier Tir-au-Canon de Carouge**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2024	**Démarche participative Secteur de l'Orangerie à la Servette**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2024	**Démarche participative Plan Lumière Vernier**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s et acteur·ices clés	Commune	Terminé
2024	**Démarche participative du projet Promenade des Ailes à Meyrin**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Privé	Terminé
2024	**Démarche participative du Quartier des Marbriers, Lancy**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2024	**Démarche participative pour le Quartier Mervelet**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2024	**Démarche participative pour le réaménagement de la place Rigaud**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2024	**Démarche participative sur le quartier de l'Ancien-Puits à Lancy**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2024	**Démo-Crazy Night : Rencontres et Engagement Citoyen**	Interaction avec des autorités	Communale	Jeunes	Commune	Terminé
2024	**Echanges jeunes/élus du Conseil Administratif Carouge**	Interaction avec des autorités	Communale	Jeunes	Commune	Terminé
2024	**Espace Satignote**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s et associations	Commune	Terminé
2024	**Faire la ville avec les jeunes**	Concertation public spécifique	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2024	**Formation EMS**	Formation	Cantonale	Professionnel·le·s	Canton	En cours
2024	**Forum citoyen Céligny**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2024	**Lacville**	Formation	Cantonale	Tout public	Canton	En cours
2024	**Notice Citoyenne**	Assemblée citoyenne	Cantonale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2024	**Panel des seniors**	Consultation public spécifique	Cantonale	Seniors	Canton	En cours
2024	**Pour une nouvelle citoyenneté**	Débat	Cantonale	Tout public	Soc. civile	Terminé
2024	**Reconversion Professionnelle : 24h pour imaginer le futur de la reconversion professionnelle à Genève!**	Hackathon	Communale	Public impliqué	Soc. civile	Terminé
2024	**Rendez-vous citoyens Et pourquoi pas ?**	Formation	Cantonale	Jeunes	Soc. civile	En cours
2024	**Traduction des objets de votations en langue des signes**	Information	Cantonale	Personnes en situation de handicap	Canton	En cours
2024	**Urbaniste d'un jour**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2024	**Votre avis compte!**	Consultation public spécifique	Cantonale	Habitant·e·s	Canton	En cours
2025	**A nous d'agir !**	Formation	Cantonale	Élèves	Canton	En cours
2025	**Ainsi ver-soit-il-! Atelier de concertation – révision PDCom Versoix**	Concertation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Assemblée du quartier des Libellules, Vernier**	Assemblée de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2025	**Assises de la transition démographique**	Concertation thématique	Cantonale	Public impliqué	Canton	En cours
2025	**Atelier HumanIA**	Atelier citoyen	Cantonale	Tout public	Soc. civile	En cours
2025	**Biennale des instances participatives d'élèves**	Célébration	Cantonale	Élèves	Canton	Terminé
2025	**Budget participatif pilote aux Pâquis**	Budget participatif	Quartier	Habitant·e·s et associations	Commune	En cours
2025	**Campagne « La première fois, ça s'oublie pas »**	Information	Cantonale	Habitant·e·s	Canton	Terminé
2025	**Citoyenneté et diversité**	Interaction avec des autorités	Communale	Tout public	Soc. civile	Terminé
2025	**Consultation citoyenne numérique sur l'avenir du service obligatoire**	Débat	Nationale	Jeunes	Soc. civile	Terminé
2025	**Courrier aux primo-votants**	Information	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours
2025	**Des préaux d'école plus verts, plus accueillants et plus inclusifs**	Concertation public spécifique	Institutionnelle	Élèves	Commune	En cours
2025	**Démarche de concertation PLQ Susette au Grand-Saconnex**	Plan localisé de quartier	Quartier	Habitant·e·s	Commune	En cours
2025	**Démarche de concertation publique Réaménagement Sarasin-Terroux**	Concertation territoriale	Intercommunale	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	Terminé
2025	**Démarche participative - Rue des Plantaporrêts**	Concertation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Démarches participatives - Friche de l'Étang, Vernier**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s et usager·e·s	Commune	En cours
2025	**Focus-groups Seniors**	Débat	Cantonale	Seniors	Canton	Terminé
2025	**Fonds Jeunesse**	Soutien de projet	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours
2025	**Formation des apprentis de l'Etat**	Formation	Cantonale	Professionnel·le·s	Canton	En cours
2025	**Forum Citoyen ASA-HM**	Interaction avec des autorités	Cantonale	Tout public	Soc. civile	Terminé
2025	**Forum des 1000 premiers jours de l'enfant**	Concertation thématique	Cantonale	Public impliqué	Canton	Terminé
2025	**Forum Ouvert Promotion Santé Suisse**	Forum ouvert	Cantonale	Public impliqué	Canton	Terminé
2025	**Fresque de l'IA générative**	Formation	Institutionnelle	Tout public	Univ. / HES	En cours

Année	Dispositif	Type spécifique	Échelle	Public	Porteur	Statut
2025	**Genève 2025 atelier démocratie participative**	Atelier citoyen	Cantonale	Tout public	Soc. civile	Terminé
2025	**IA sommet citoyen**	Atelier citoyen	Cantonale	Public impliqué	Soc. civile	Terminé
2025	**Journées de la participation Cœur de Cité**	Célébration	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Le Conseil administratif est à votre écoute**	Consultation avec des autorités	Communale	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Les Rouages de la Commune**	Formation	Institutionnelle	Élèves	Commune	Terminé
2025	**L'écho des Marronniers**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Nature en Ville en 3D et Réalité virtuelle 360°**	Concertation territoriale	Cantonale	Élèves	Canton	Terminé
2025	**Place aux jeunes Carouge – Appel à projets**	Soutien de projet	Communale	Jeunes	Commune	En cours
2025	**Plan localisé de quartier - Val de travers**	Plan localisé de quartier	Communale	Habitant·e·s et usager·e·s	Canton	En cours
2025	**Plan mobilité seniors**	Consultation public spécifique	Communale	Seniors	Commune	En cours
2025	**Processus participatif pour la création de l'association La Joie d'Ô-Vives**	Soutien de projet	Quartier	Seniors	Commune	Terminé
2025	**Projet participatif du Parc des Libellules**	Consultation territoriale	Quartier	Habitant·e·s	Commune	Terminé
2025	**Préfiguration des Espaces citoyens**	Consultation territoriale	Communale	Habitant·e·s	Commune	En cours
2025	**Speed-debating de la citoyenneté**	Interaction avec des autorités	Communale	Tout public	Soc. civile	En cours
2025	**Synepolis**	Formation	Cantonale	Jeunes	Canton	En cours