Comment s’active la citoyenneté à Genève ?

Un état des lieux des dispositifs (2006-2025)

Dr. Victor Sanchez-Mazas, Eduardo Guillermo Valdes, Prof. Matteo Gianni



L’étude en bref

Constats de départ : Multiplication de dispositifs et activités en lien avec la démocratie et la citoyenneté. Mais pas de vue d’ensemble.

Travail d’inventaire : recherche et catégorisation.

Travail d’analyse : typologisation et quantifications.

Base empirique inédite à Genève sur ce thème : Première vision d’ensemble d’un phénomène social émergent et d’une action publique grandissante à l’intersection de plusieurs politiques publiques.

Inventaire de quoi ?

Unité d'analyse : « dispositif d'activation de la citoyenneté »

Définition : Tout dispositif par lequel différents publics sont soit : informés et sensibilisés aux divers moyens d'expression démocratique ; sollicités à participer directement autour de diverses thématiques d'intérêt général, que ce soit sous l'initiative d'institutions politiques ou de groupes sociaux, selon deux axes d'impact : **politique** ou **social**.

Exemples :

- Session des jeunes (1)
- Contrat de quartier Avanchets (1)
- Contrat de quartier Onex-Cité (1)
- Instances participatives d'élèves (1)
- PLQ Bourgogne (1)
- Assemblée citoyenne pour la démocratie (1)

- Semaine de la démocratie (1)
- Promotions citoyennes (1)
- CinéCivic (1)
- PoliScope (1)
- Fête des voisines et voisins (1)
- Atelier pour les candidates aux élections municipales (1)

Démarche et limites

Critère : Le dispositif doit être public et référencé.

Sources :

1. Internet (mots clés « citoyenneté » ; « démocratie » ; « participation » ; etc.)
2. Complément services de l'État et des communes (modeste taux de réponse : env. 30 %).

Limite 1 : période limitée (2006-2025).

Limite 2 : non exhaustif.

Limite 3 : Internet comme source principale (dispositifs récents mieux référencés).

Limite 4 : données clés manquantes pour plusieurs dispositifs (seules 10/15 variables utilisables systématiquement).

Limite 5 : catégorisations et typologies (toujours) améliorables.

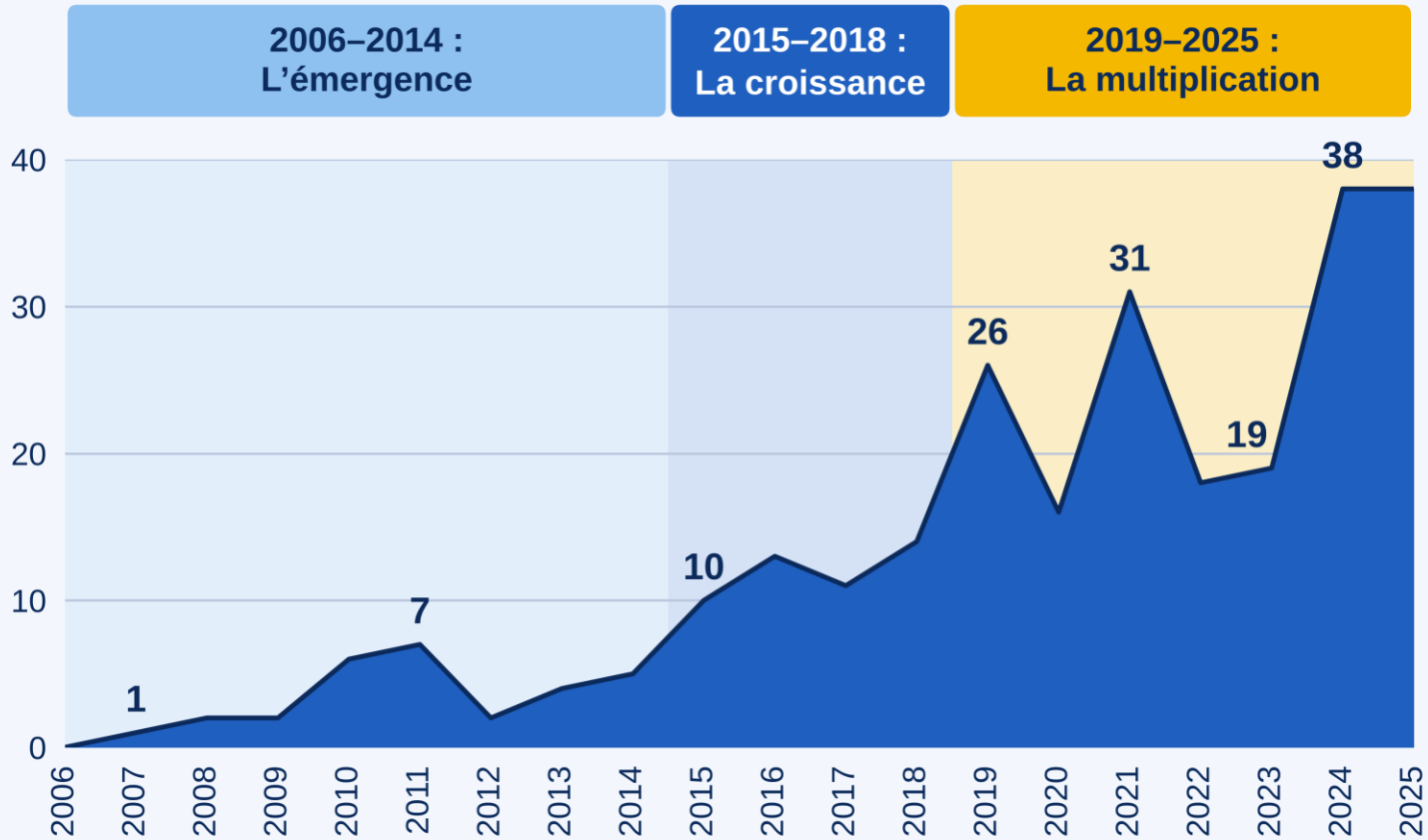
Mais première base de données sur ce thème, à compléter progressivement.

→ Énorme travail (plus de 4'000 cases remplies manuellement, sans IA)

Au total : 281 dispositifs, dont 263 analysés sur la période 2006-2025 (20 ans)

Vue d’ensemble

Évolution du nombre de nouveaux dispositifs par année (2006-2025) (N=263)



Forte dynamique de création

Hypothèses :

- Hausse du soutien politique et public ?
- Effet de mode ?
- Formalisation voire institutionnalisation ?

Points d’attention

- Coordination limitée ?
- Durabilité modeste ?
- Incertitudes méthodologiques ?
- Manque de suivi et d’évaluation ?
- Efficacité incertaine ?

Les dispositifs visant un impact politique

Définition : Dispositifs initiés ou soutenus par une autorité publique, explicitement conçus pour nourrir, orienter ou influencer la décision publique, quelle que soit l'intégration effective de leurs résultats dans l'arbitrage final.

Axe d'impact politique (N=161)

Consultation (37)	Concertation (95)	Innovation démocratique (29)
Consultation public spécifique (8)	Concertation public spécifique (4)	Forum ouvert (3)
Consultation thématique (7)	Concertation thématique (14)	Budget participatif (19)
Consultation territoriale (14)	Concertation territoriale (54)	Assemblée citoyenne (7)
Consultation avec des autorités (4)	Plan localisé de quartier (22)	
Assemblée de quartier (4)	Commission vivre-ensemble (1)	

Les dispositifs visant un impact social

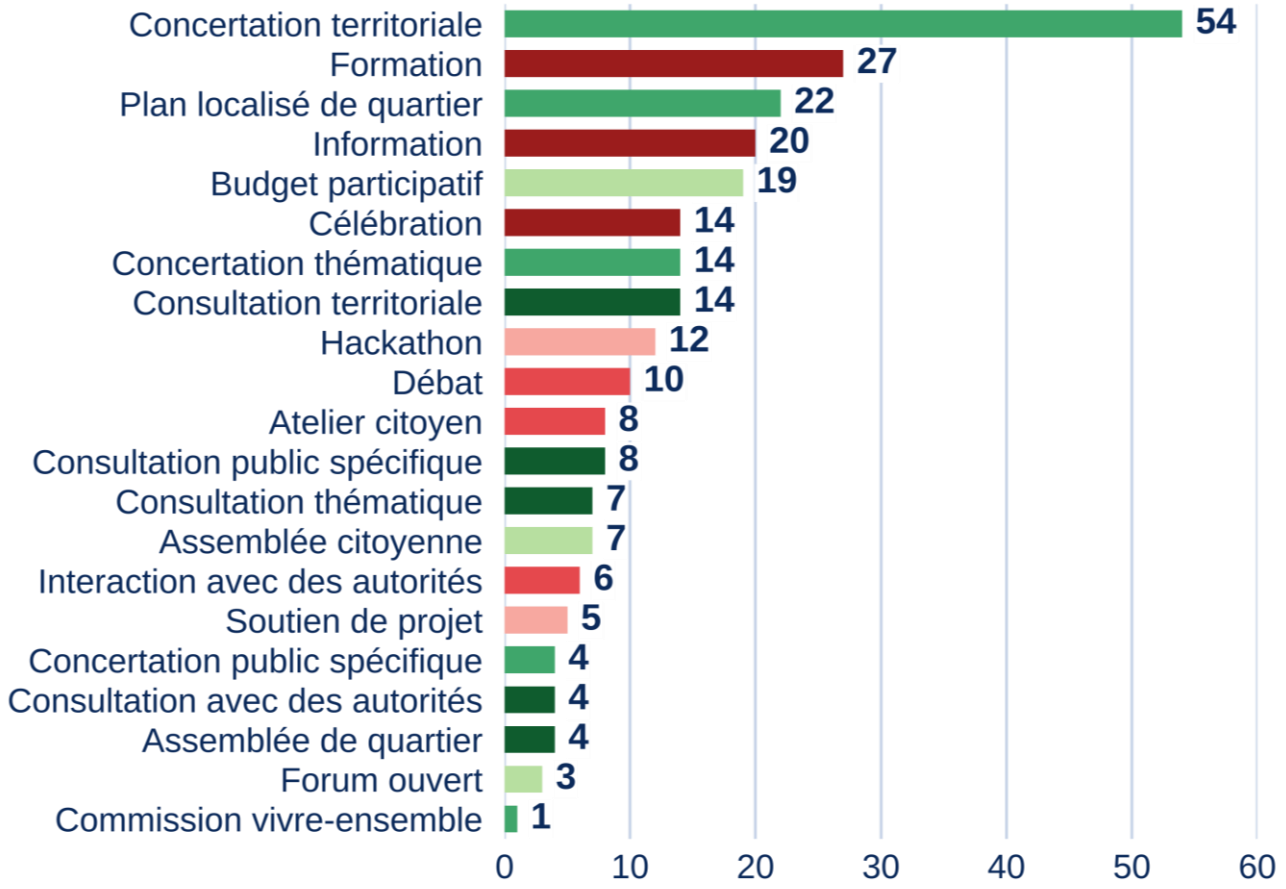
Définition : Dispositifs dont l'effet attendu porte sur les personnes et les collectifs (connaissances, liens, initiatives) plutôt que sur les politiques publiques, et qui ne s'inscrivent pas dans un cadre institutionnel leur permettant d'influencer directement la décision.

Axe d'impact social (N=102)

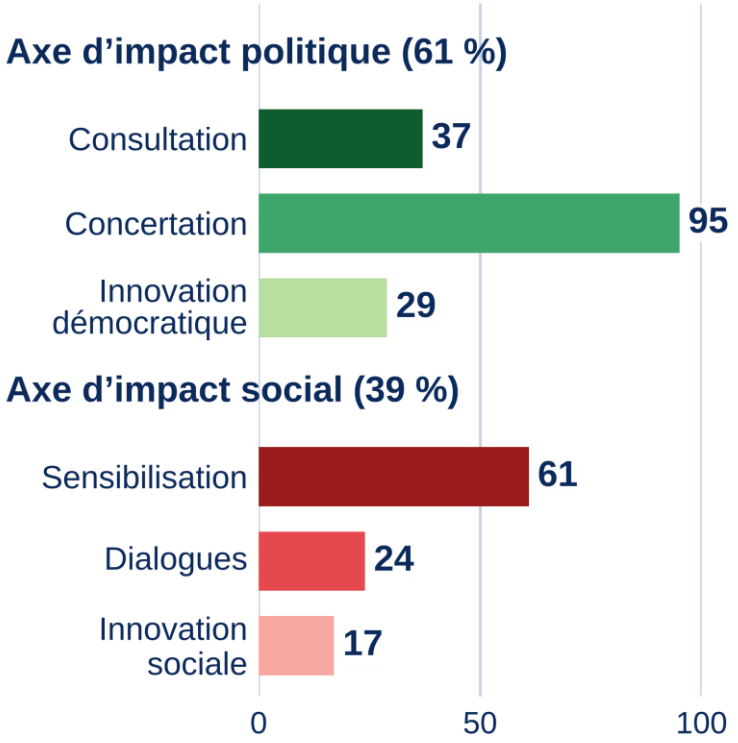
Sensibilisation (61)	Dialogues (24)	Innovation sociale (17)
Célébration (14)	Interaction avec des autorités (6)	Soutien de projet (5)
Formation (27)	Débat (10)	Hackathon (12)
Information (20)	Atelier citoyen (8)	

Répartition des types de dispositifs

Nombre de dispositifs par sous-type (N=263)

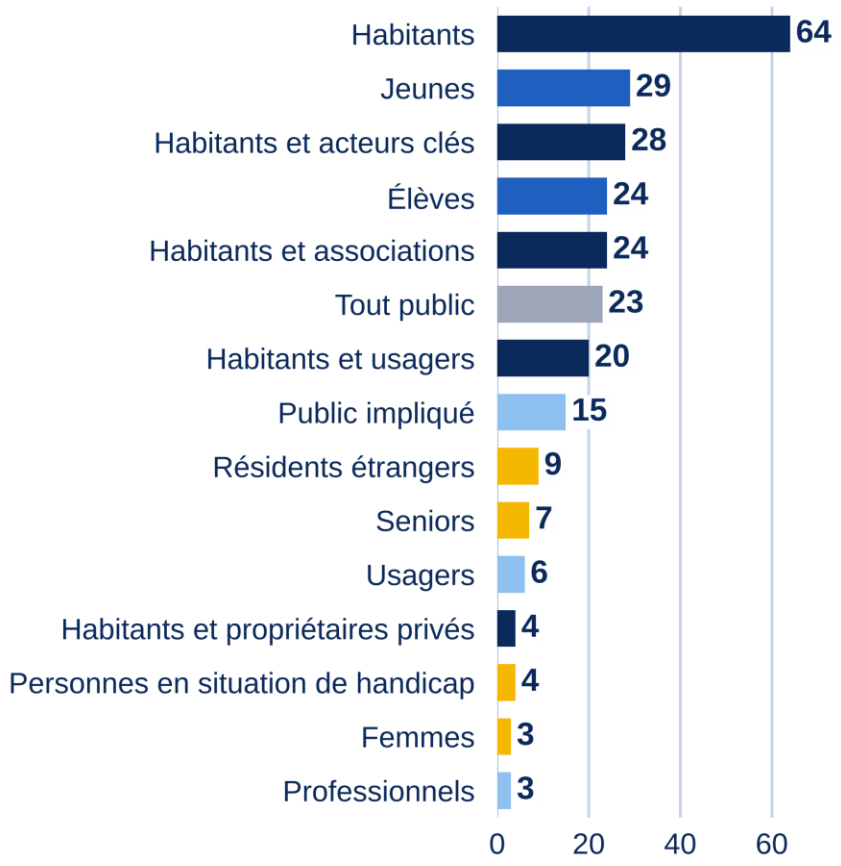


Nombre de dispositifs par type général et par axe d'impact (N=263)

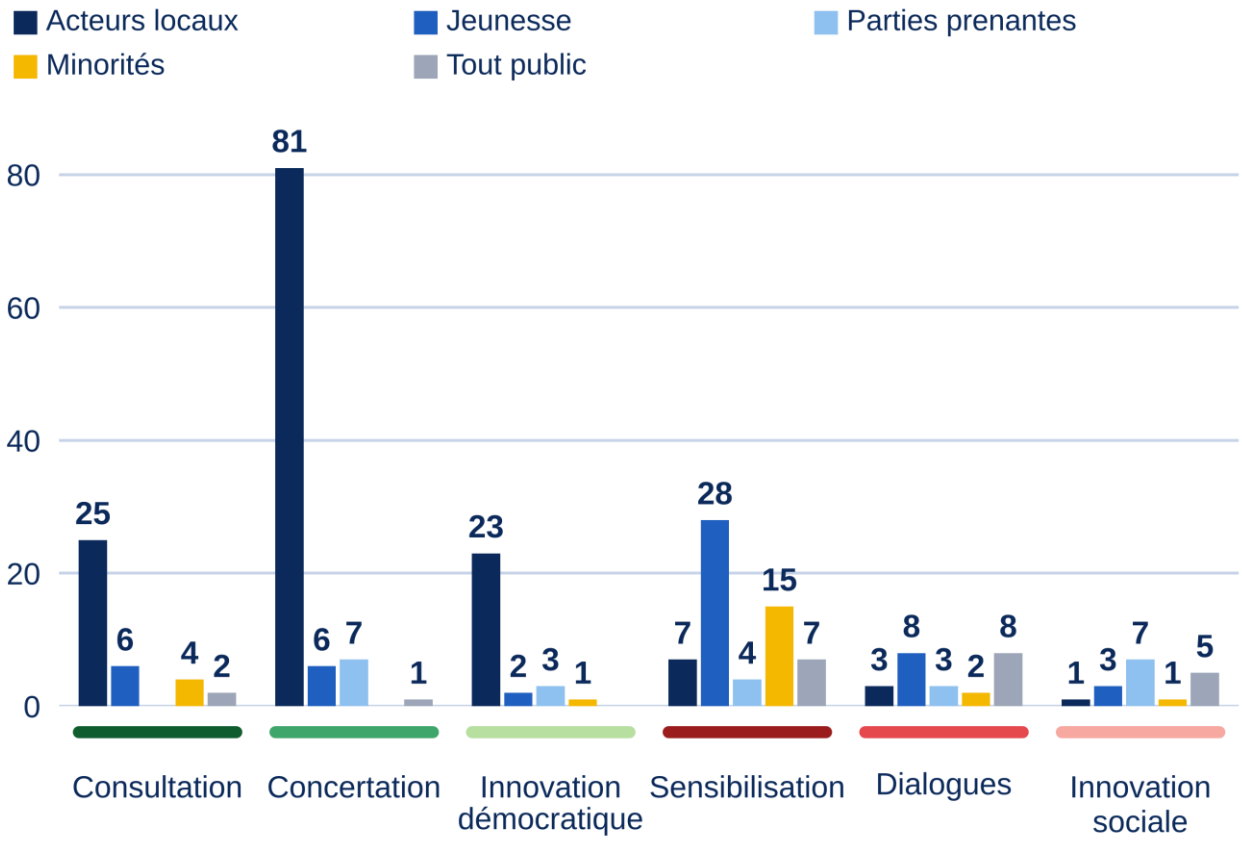


À quels publics s’adressent les dispositifs ?

Nombre de dispositifs par public cible spécifique (N=263)

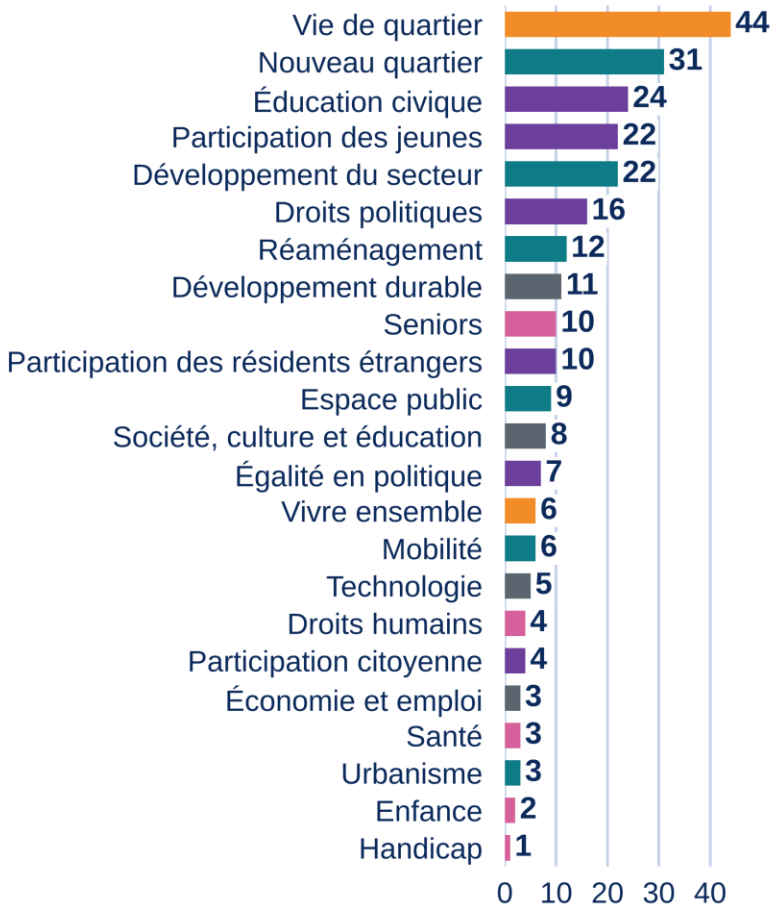


Distribution des publics cibles généraux par type général de dispositif (N=263)

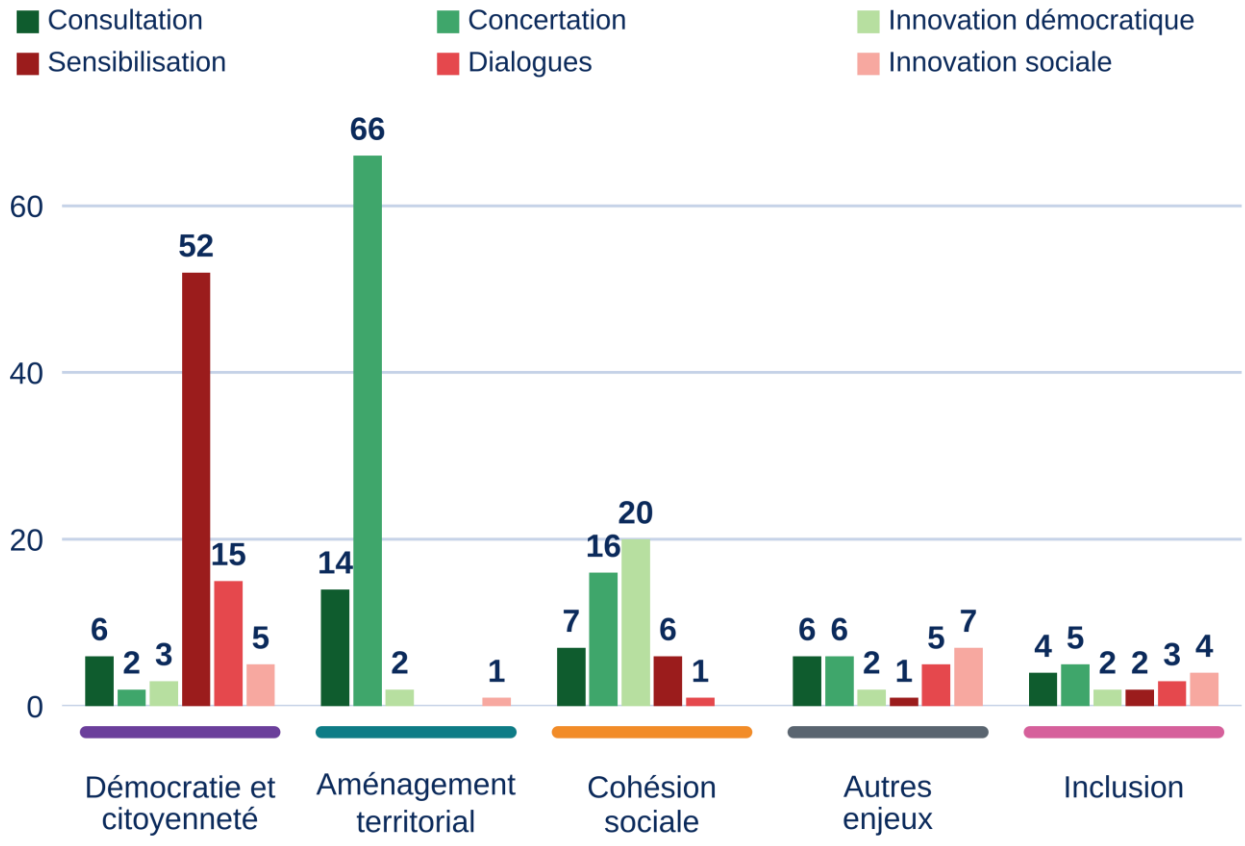


Quelles thématiques portent les dispositifs ?

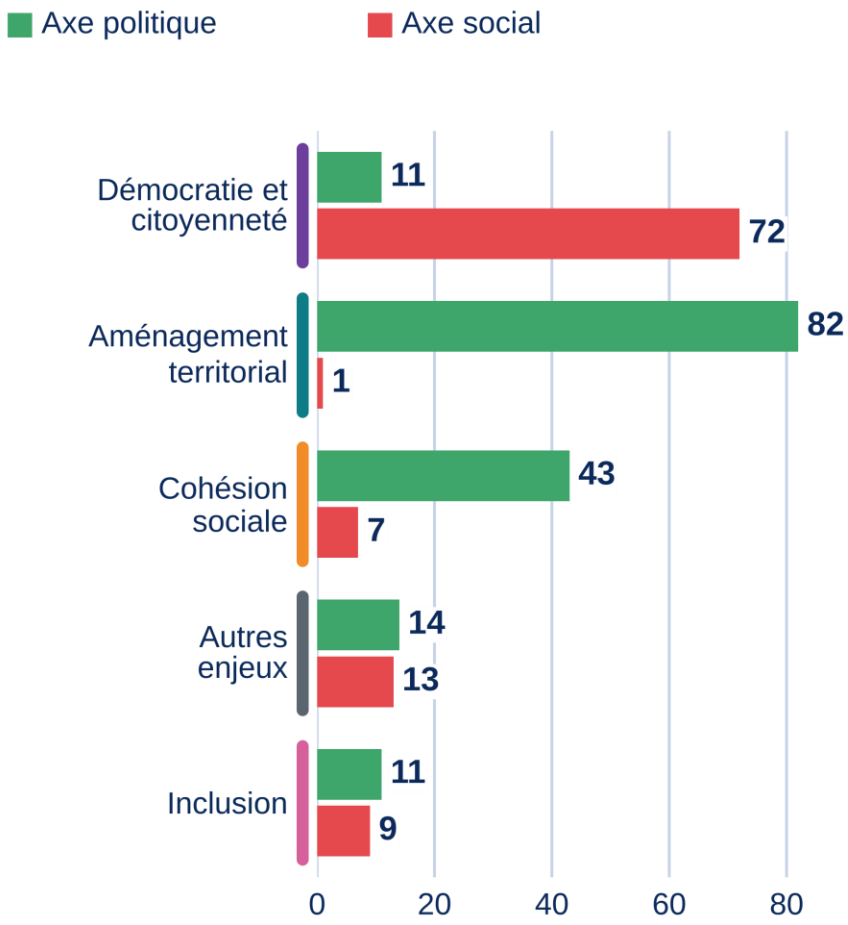
Dispositifs par thématique spécifique (N=263)

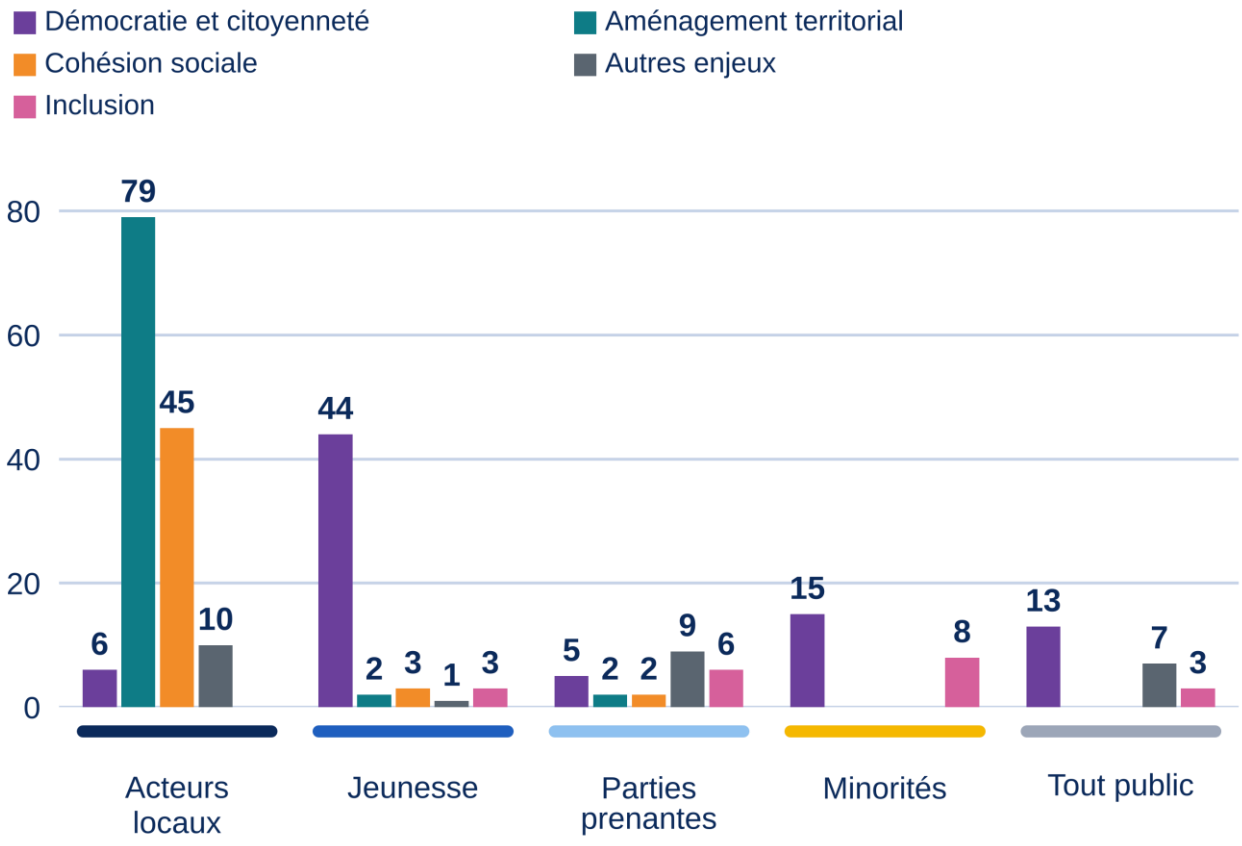


Distribution des thématiques générales par type général de dispositif (N=263)



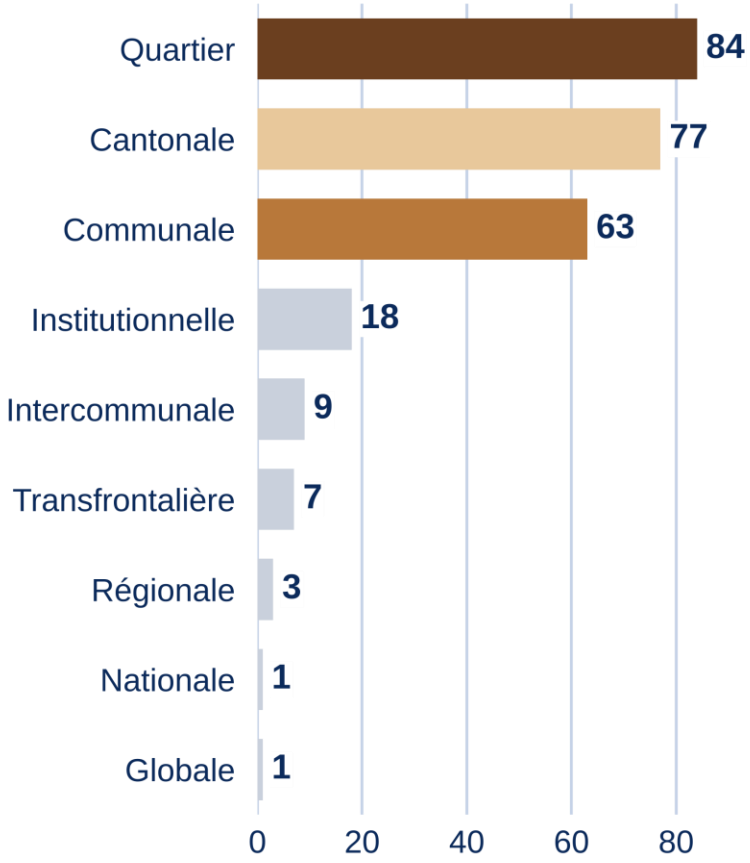
Quels enjeux pour quels publics ?



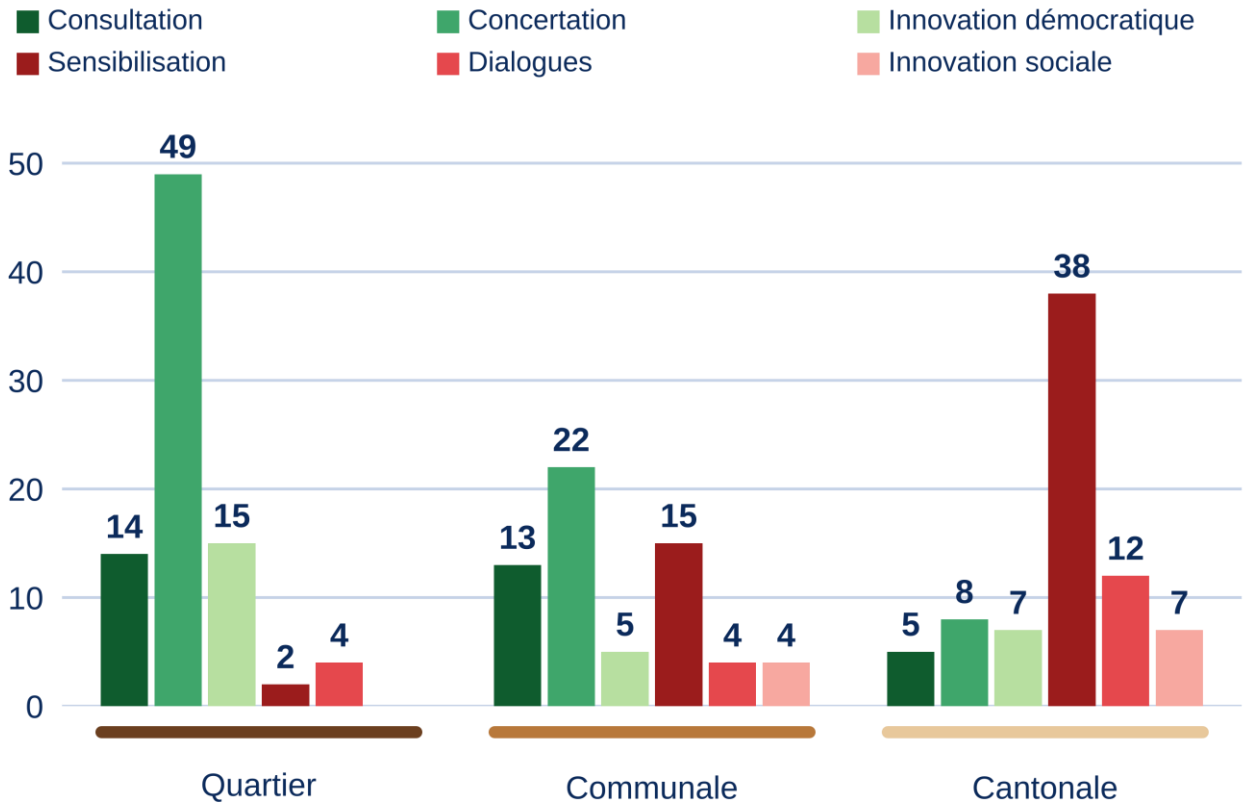


À quelles échelles agissent les dispositifs ?

Nombre de dispositifs par échelle territoriale (N=263)



Distribution des échelles par type général de dispositif (N=224)



Ce qu’indique ce premier état des lieux

Principaux résultats

Un décalage entre thématique et axe d’impact. On concerte surtout sur le territoire, on sensibilise sur la démocratie.

Une offre concentrée. Démocratie et citoyenneté, aménagement du territoire : 63 % de l’offre.

Une innovation démocratique marginale. La forme emblématique d’innovation reste rare : 7 assemblées citoyennes sur 263 dispositifs.

Un public surtout local. La concertation vise les acteurs locaux à 85 %.

Sensibiliser plutôt qu’inviter à participer. C’est surtout le cas pour les jeunes et les minorités.

Questions ouvertes

Quelle coordination ?

Quels besoins, définis par qui ?

Quels effets réels ?

Poursuite de l’inventaire ?

Et maintenant ? Vers une politique publique transversale de l’activation et de la participation citoyenne ? Ou un traitement sectoriel de l’enjeu en fonction des publics, échelles et thèmes ?

Merci de votre attention

victor.sanchez-mazas@unige.ch