



**Commission de surveillance
des professions de la santé
et des droits des patients**

Avenue de Beau-Séjour 24
1206 Genève

N/Réf. : NB/LG

Genève, le 16 juillet 2015

**COMMISSION DE SURVEILLANCE DES
PROFESSION DE LA SANTE ET DES
DROITS DES PATIENTS**

**Rapport d'activité législature 2014 – 2018
1^{ère} année
(1^{er} juin 2014 – 31 mai 2015)**

I. Bases légales

- 1.1 Article 1, alinéa 1 de la loi sur les commissions officielles du 18 septembre 2009 (LCOF ; A 2 20);
- 1.2 Article 7, lettre p du règlement sur les commissions officielles du 10 mars 2010 (RCOf ; A 2 20.02);
- 1.3 Article 10 de la loi sur la santé du 7 avril 2006 (LS ; K 1 03);
- 1.4 Article 1 de la loi sur la commission de surveillance des professions de la santé et des droits des patients du 7 avril 2006 (LComPS ; K 3 03);
- 1.5 Règlement concernant la constitution et le fonctionnement de la commission de surveillance des professions de la santé et des droits des patients du 22 août 2006 (RComPS ; K 3 03.01);
- 1.6 Règlement sur les professions de la santé du 22 août 2006 (RPS ; K 3 02.01);
- 1.7 Règlement sur les institutions de santé du 22 août 2006 (RISanté ; K 2 05.06).

II. Compétences légales

La commission de surveillance des professions de la santé et des droits des patients (ci-après : la commission de surveillance) est chargée d'instruire, en vue d'un préavis ou d'une décision, les cas de violation des dispositions de la loi sur la santé (LS) concernant les professionnels de la santé et les institutions de santé, ainsi que les cas de violation des droits des patients (art. 7, al. 1, lit. a LComPS).

Elle fonctionne comme organe de recours contre les amendes infligées par le médecin cantonal ou par le pharmacien cantonal concernant les professionnels de la santé et les institutions de santé (art. 7, al. 1, lit. b LComPS).

Elle peut également émettre des directives et des instructions nécessaires au respect des dispositions de la loi sur la santé (art. 7, al. 1, lit. c LComPS).

III. Activité

a) En général

La commission de surveillance est constituée d'un président et de 19 membres titulaires (dont huit médecins, deux infirmiers, un membre d'une organisation se vouant statutairement à la défense des droits des patients, un avocat, deux représentants de partis politiques n'appartenant pas à l'une des professions de la santé visées par la LS, un pharmacien, et un travailleur social). Le directeur général de la santé, le médecin cantonal et le pharmacien cantonal sont membres titulaires sans droit de vote. Pour les affaires vétérinaires, le vétérinaire cantonal assiste aux séances, sans droit de vote.

Elle est principalement chargée d'instruire les plaintes et les dénonciations dirigées contre les professionnels de la santé visés par le règlement sur les professions de la santé (RPS), ainsi que contre les institutions de santé décrites dans le règlement sur les institutions de santé (RISanté), que ce soit dans le secteur public ou privé.

Le Bureau de la commission de surveillance, qui est chargé d'effectuer un examen préalable des plaintes et des dénonciations, peut classer immédiatement les affaires qui sont manifestement irrecevables ou mal fondées. S'il décide au contraire de l'ouverture d'une procédure, l'instruction de l'affaire est alors confiée à l'une des sept sous-commissions que compte la commission de surveillance. La répartition des affaires se fait en tenant compte des compétences propres des membres, ainsi que du nombre d'affaires déjà en cours d'instruction auprès de chaque sous-commission.

| Répartition des compétences entre les SC | |
|---|--|
| SC 1 | Médecins (dont gynécologues et chirurgiens de la main), infirmiers et sages-femmes |
| SC 2 | Médecins (dont ophtalmologues et psychiatres), infirmiers et opticiens |
| SC 3 | Médecins et infirmiers |
| SC 4 | Dentistes |
| SC 5 | Pharmaciens |
| SC 6 | Autres (psychologues, physiothérapeutes) |
| SC 7 | Vétérinaires |

Chaque sous-commission réunit environ cinq membres, dont un au moins n'est pas un professionnel de la santé. Les sous-commissions 1, 2, 3, et 4 siègent chacune en principe une fois par mois selon un planning annuel. La sous-commission concernée peut décider d'ouvrir des enquêtes et procéder, par exemple, à l'audition des parties ou de témoins.

Au terme de son instruction, la sous-commission soumet à la commission plénière ses conclusions (prononcé d'un classement, d'un avertissement, d'un blâme, d'une amende, ou d'un préavis au département visant au retrait partiel/total du droit de pratique ou de l'autorisation d'exploitation). Cette dernière peut confirmer ces conclusions, les modifier, ou renvoyer l'affaire à la sous-commission concernée pour complément d'instruction.

Les décisions prises par la commission plénière sont susceptibles de recours auprès de la Chambre administrative de la Cour de justice.

b) En particulier

La période considérée a été tout d'abord marquée par le renouvellement, au 1^{er} juin 2014, des membres de la commission de surveillance (neuf nouveaux membres / sept mandats renouvelés). Lors de la séance plénière constitutive du 5 juin 2014, les membres titulaires et leurs suppléants ont été exhortés à respecter le secret de fonction, ainsi que les autres obligations contenues dans la loi sur les commissions officielles (LCOF).

La commission de surveillance a également connu des changements au niveau de son greffe: départ de la directrice - officiellement au 30 juin 2014 mais pratiquement au 30 avril 2014 -; arrivée, le 1^{er} juillet 2014, d'une nouvelle directrice (précédemment juriste à la commission depuis le 1^{er} avril 2014), et, le 1^{er} janvier 2015, d'une nouvelle juriste. Les taux d'occupation de ces postes ont par ailleurs été diminués (de 100% à 90% pour la directrice, et de 100% à 60% pour la juriste).

En résumé:

| Taux d'occupation des juristes travaillant pour la CSPSDP | |
|--|---|
| Jusqu'à fin février 2014 | 200% (directrice + juriste) |
| Mars 2014 | 100% (directrice) |
| Avril 2014 | 160% (directrice + nouvelle juriste) |
| Mai - juin 2014 | 80%* (juriste remplaçant la directrice) |
| Juillet-15 novembre 2014 | 90% (la juriste devient la nouvelle directrice) |
| 15 novembre - décembre 2014 | 100%** (directrice) |
| Dès janvier 2015 | 150% (directrice + nouvelle juriste) |

* 60% + 20% initialement dévolus à la commission d'éthique de la recherche

** taux augmenté provisoirement

La situation sus-décrite, combinée au fait que le traitement des procédures est effectuée de manière efficace grâce à l'impulsion des nouveaux membres, a conduit à l'accumulation d'un retard important dans la rédaction des décisions par le greffe. Ainsi, au 31 mai 2015, 66 décisions étaient en attente d'être rédigées (étant entendu qu'elles étaient déjà au nombre de 30 au 1^{er} avril 2014).

Pour faire face à cette situation, il a été décidé, en juin 2015, de raccourcir le texte des décisions. Si cette mesure devrait avoir l'avantage d'augmenter à terme le nombre de décisions rendues, un risque de voir augmenter les recours pour violation du droit d'être entendu (sous l'angle d'une motivation insuffisante) n'est cependant pas exclu.

De plus, un budget permettant le recours à un juriste auxiliaire a été octroyé pour la période s'étendant du mois de septembre au mois de décembre 2015.

c) Les chiffres

Les sous-commissions de la commission de surveillance se sont réunies à 39 reprises, et la commission plénière a statué lors de deux séances (hors la séance plénière constitutive).

| | 2014-2015 (1 ^{er} juin 2014 - 31 mai 2015) |
|--|---|
| Nombre de plaintes et/ou de dénonciations reçues | 54 |
| Décisions de classement immédiat par le Bureau ou renvoi à une autre autorité | 15 |
| Renvois en médiation | - |
| Décisions incidentes (p. ex. suspension de la procédure) | 1 |
| Décisions d'injonction | - |
| Décisions de classement | 16 |
| Décisions prononçant un avertissement | 1 |
| Décisions prononçant un blâme | - |
| Décisions prononçant une amende | - |
| Préavis au département (retrait du droit de pratique ou de l'autorisation d'exploiter) | 4 |
| Recours contre une amende du pharmacien ou du médecin cantonal | - |

Par ailleurs, la Cour de justice a été saisie de huit recours au total, soit deux contre les décisions de classement immédiat rendues par le Bureau, cinq contre les décisions prononcées par la commission plénière, et d'un pour déni de justice.

Sur ces huit recours, la Cour a constaté que deux d'entre eux étaient devenus sans objet (dont celui pour déni de justice), et qu'un était irrecevable.

La Cour a par ailleurs rendu trois autres arrêts (deux recours déclarés irrecevables, et un recours admis; dans ce dernier cas, l'affaire est revenue à la commission de surveillance pour fixation d'une sanction à l'encontre du médecin concerné).

Enfin, deux recours ont été interjetés au Tribunal fédéral contre des décisions de la Cour qui concluaient à l'irrecevabilité des recours portés devant celle-ci; tous deux ont finalement été rejetés, de sorte que les décisions initialement prises par la commission de surveillance sont entrées en force.

IV. Frais

A. *Jetons de présence pour tâches ordinaires (article 24 RCOF)*

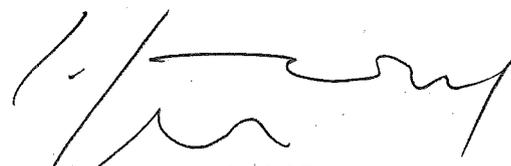
CHF 28'501.25

B. *Jetons de présence pour tâches extraordinaires (article 25 RCOF)*

Néant.

C. *Remboursement de frais (article 28 RCOF)*

Néant.



Me Louis GAILLARD
Président