



Note d'

Numéro 45
Mai 2011

information

du SRED

Service de la recherche en éducation
Département de l'instruction publique, de la culture et du sport

Analyse de la charge de travail des enseignants du postobligatoire

Youssef Hrzi, François Ducrey et Elisabeth Issaieva Moubarak-Nahra

Dans le cadre de la révision du cahier des charges des enseignants genevois du secondaire, le secrétariat général du département de l'instruction publique, de la culture et du sport (DIP) a mandaté en novembre 2007 le Service de la recherche en éducation (SRED) pour mener une analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire général I et II. Dans un deuxième temps, le département a sollicité le SRED pour poursuivre l'étude de la charge de travail des enseignants avec l'objectif d'appréhender également les variations dans la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle (CFP).

Trois recherches distinctes ont été ainsi réalisées en tenant compte du degré et de la structure de l'enseignement : une première étude a été consacrée à la charge de travail des enseignants du secondaire général I (Cycle d'orientation - CO), une deuxième à la charge de travail des enseignants du secondaire général II (postobligatoire - PO) et une troisième à la charge de travail des enseignants du secondaire professionnel. La présente note se focalise sur les résultats issus de la deuxième recherche, qui avait pour objet de cerner les variations dans la charge de travail des enseignants genevois du secondaire général II.

La perspective que nous avons adoptée en vue de l'analyse de la charge de travail s'inspire largement des travaux déjà réalisés dans ce domaine ainsi que de la littérature consacrée à la question de la mesure de la charge de travail (Bonnet & Murcia, 1996 ; Girieud, 2002 ; Landert & Brägger, 2009 ; Leplat, 1992 ; Menter et al., 2006). Selon cette littérature dont nous avons évoqué les principaux apports dans la première partie du rapport sur la charge de travail des enseignants du secondaire général I et II (Ducrey, Hrzi & Issaieva Moubarak-Nahra, 2010), la "charge de travail" est essentiellement le fruit de l'interaction complexe de plusieurs éléments (de l'activité, des tâches à réaliser et des contraintes externes et internes), souvent variables dans le temps, ce qui rend sa mesure difficile et

complexe. A cet effet, la littérature suggère de tenir compte de ces éléments en essayant dans la mesure de possible de déterminer le "poids" qui leur revient. Dit autrement, en vue d'évaluer la charge de travail effective des enseignants, il est d'abord indispensable de "décomposer" le travail enseignant et d'inférer la part attribuée à chacune des tâches qui le composent. Ensuite, il convient d'identifier les facteurs qui exercent d'éventuels effets sur les répartitions de ces parts. C'est cette démarche que nous avons poursuivie dans le cadre de la recherche mentionnée. Concrètement, afin de mettre en évidence la répartition des tâches et le rôle que peuvent jouer certains facteurs d'ordre personnel et structurel, des analyses en pourcentage ont été réalisées pour estimer la part qu'occupe chacune des tâches dans la totalité des heures de travail que les enseignants nous ont rapportées en répondant à un questionnaire et à un semainier.

Objectifs de l'étude

La présente recherche devait apporter des éléments de réponse à la question suivante : dans quelle mesure et comment varie la charge de travail des enseignants du secondaire général II ? Pour ce faire, elle a été guidée par les objectifs suivants : 1) décrire la variété et la répartition des différentes tâches qui composent le travail enseignant ; 2) identifier les facteurs personnels (genre, âge, nombre d'années d'expérience professionnelle, nombre de périodes d'enseignement) sus-

Tableau 1. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Moyenne (N=237)
Enseignement en classe	31.6%
Préparation et planification des cours, préparation des documents et du matériel	23.7%
Construction des évaluations	7.1%
Correction des évaluations	14.2%
Participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement	2.6%
Concertation entre collègues	3.0%
Entretiens avec les parents d'élèves	1.8%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.6%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement	1.8%
Assistance pédagogique	0.8%
Surveillance des retenues	0.1%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	0.1%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	1.6%
Tâches administratives	8.7%
Autres tâches	2.2%

Pourcentage de dégrèvement : 3.2%.

la charge de travail effective des enseignants du secondaire général II, l'ensemble de la population des enseignants nommés du PO dans le canton de Genève a été interrogé par le biais du questionnaire. Ainsi, nous avons envoyé des questionnaires à 1365 enseignants au cours de l'année scolaire 2008-2009 ; 496 questionnaires nous ont été retournés, ce qui correspond à un taux de participation à l'enquête de 36.3%. Étant donné l'important investissement requis par les enseignants pour compléter le semainier, un échantillon précis d'enseignants a été identifié en tenant compte des disciplines enseignées. L'échantillon d'enseignants à qui nous avons adressé le semainier comprenait au final 749 enseignants ; 247 semainiers ont été retournés, ce qui correspond à un taux de retour de 33.0%.

Les tâches composant le travail des enseignants du PO

Le travail enseignant est composé de diverses tâches. Afin de mieux cerner leur répartition ainsi que l'influence de différents facteurs, il nous a paru nécessaire de les répertorier au préalable. Pour ce faire, nous nous sommes appuyés sur l'analyse du cahier des charges des enseignants du secondaire¹ et des protocoles des entretiens préliminaires (réalisée avec les directeurs d'établissements, les représentants des associations professionnelles, les prési-

ceptibles de déterminer des variations dans la charge de travail des enseignants ; 3) identifier les facteurs structurels (filière d'enseignement, nombre des classes) rendant compte des variations dans la charge de travail des enseignants ; 4) identifier, pour chaque discipline d'enseignement, la proportion que chaque type de tâche occupe dans la charge de travail des enseignants ; 5) analyser la perception qualitative qu'ont les enseignants du secondaire général II de leur charge de travail.

sième partie du questionnaire a tenté de cerner la perception qu'ont les enseignants de leur propre charge de travail.

Le second instrument de la recherche était le semainier. Il a permis de compléter les informations issues du questionnaire en recensant l'ensemble des tâches réalisées par les enseignants au cours d'une semaine type, tout en tenant compte des disciplines d'enseignement.

Échantillons

Afin d'avoir une vision de la charge de travail qui se rapproche au plus près de

Méthode

Instruments

Pour répondre aux objectifs de cette recherche, nous avons réalisé une enquête auprès de l'ensemble des enseignants de l'enseignement secondaire général II durant l'année scolaire 2008-2009 à l'aide de deux instruments de recueil de données : un questionnaire et un semainier. Le questionnaire avait pour objet de recueillir l'opinion des enseignants sur les facteurs susceptibles de déterminer des variations dans leur charge de travail. Il a été structuré en trois parties : la première a permis de recueillir des données relatives à la situation personnelle (genre, âge, années d'expérience) et au statut professionnel (taux d'activité, nombre d'heures hebdomadaires d'enseignement et de dégrèvement, fonction(s) occupée(s), type(s) et nombre de classe(s) d'enseignement et degré(s) d'enseignement) de l'enseignant ; la deuxième a permis de récolter des informations concernant les disciplines d'enseignement ; enfin, la troi-

Tableau 2. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO en fonction du genre

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Femme (N=123)	Homme (N=114)
Enseignement en classe	30.5%	32.7%
Préparation et planification des cours, préparation des documents et du matériel	24.3%	23.1%
Construction des évaluations	7.8%	6.3%
Correction des évaluations	14.9%	13.3%
Participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement	3.3%	1.9%
Concertation entre collègues	3.1%	2.9%
Entretiens avec les parents d'élèves	1.7%	2.0%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.4%	0.8%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement	1.7%	1.9%
Assistance pédagogique	0.7%	1.0%
Surveillance des retenues	0.1%	0.1%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	0.1%	0.1%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	1.3%	1.9%
Tâches administratives	7.8%	9.8%
Autres tâches	2.2%	2.2%

Pourcentages de dégrèvement : femme : 2.3% ; homme : 4.1%.

Tableau 3. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO en fonction du nombre de périodes d'enseignement

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Plus de 24 périodes (N=5)	20-24 périodes (N=74)	16-19 périodes (N=60)	13-15 périodes (N=35)	10-12 périodes (N=46)	Moins de 10 périodes (N=17)
Enseignement en classe	58.8%	35.9%	31.7%	30.2%	27.7%	17.6%
Préparation et planification des cours	9.6%	23.8%	24.5%	22.0%	26.0%	22.4%
Construction des évaluations	1.2%	7.3%	7.9%	8.1%	6.4%	5.6%
Correction des évaluations	5.4%	13.8%	15.0%	16.2%	14.0%	11.4%
Réunions groupes de discipline / d'établissement	2.3%	2.5%	2.0%	3.0%	3.1%	3.7%
Concertation entre collègues	2.0%	2.8%	3.0%	3.5%	2.7%	4.4%
Entretiens avec les parents d'élèves	3.3%	1.9%	2.3%	1.3%	1.5%	1.4%
Entretiens avec les autres partenaires	0.4%	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	3.5%
Échanges avec les élèves	0.7%	1.7%	2.1%	1.1%	2.4%	1.1%
Assistance pédagogique	0.6%	0.6%	0.9%	0.9%	0.9%	1.6%
Surveillance des retenues	0.0%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%
Surveillance locaux / périmètre scolaire	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
Gestion équipement / locaux	2.9%	1.8%	1.1%	2.0%	1.8%	0.3%
Tâches administratives	12.9%	6.5%	7.0%	7.7%	9.5%	23.6%
Autres tâches	0.0%	0.9%	2.0%	3.4%	3.4%	3.1%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 2.3% ; 1.6% ; 2.1% ; 2.6% ; 4.0% ; 12.8%.

dents de groupes de disciplines). Ceci nous a permis d'identifier 15 différentes tâches effectuées en présence ou en l'absence des élèves. En fonction de la nature de leur lien, plus ou moins direct avec l'activité d'enseignement proprement dite, nous les avons catégorisées en deux groupes. Les tâches d'enseignement, de préparation et de planification des cours et les tâches de construction et de correction des évaluations, liées de manière très directe à l'enseignement, ont été qualifiées comme *tâches d'ordre "pédagogique"* ; quant aux tâches qui ont trait aux différents aspects du travail en établissement scolaire avec les différents partenaires de l'école, elles ont été qualifiées comme *tâches d'organisation et de gestion*. Celles-ci comprennent les tâches suivantes : 1) participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement ; 2) concertation entre collègues ; 3) entretiens avec les parents d'élèves ; 4) entretiens avec les autres partenaires ; 5) échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement en classe ; 6) assistance pédagogique ; 7) surveillance des retenues ; 8) surveillance des locaux et du périmètre scolaire ; 9) gestion de l'équipement et/ou des locaux ; 10) tâches administratives ; 11) toutes les autres tâches.

Les cinq premières tâches comportent des aspects plus relationnels, que ce soit avec les élèves, les parents ou les collègues. De ce fait, nous pouvons les considérer comme des tâches d'échanges interindividuels. Dans la ca-

tégorie "Autres tâches", nous avons regroupé toutes les tâches qui sont de nature ponctuelle et, de ce fait, ne relèvent pas des autres catégories, lesquelles sont en principe accomplies de façon hebdomadaire. Les autres tâches concernent notamment la formation continue, les lectures personnelles, l'organisation de camps de ski et de voyages d'études, la visite de musées, la rédaction de livrets scolaires, la pratique d'un instrument, la recherche artistique, l'entraînement physique personnel, l'organisation de manifestations, etc.

Résultats

Nous allons tout d'abord observer comment se répartissent les différentes tâches qui composent le travail des enseignants du PO. Nous verrons ensuite dans quelle mesure des facteurs tels que le genre, le nombre de périodes d'enseignement et les disciplines d'enseignement sont susceptibles d'exercer des effets sur la répartition des tâches hebdomadaires. Enfin, nous rendrons compte de la manière dont les enseignants perçoivent leur charge de travail.

Répartition des tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO

L'examen de la répartition des deux groupes de tâches composant le travail des enseignants fait apparaître que les enseignants du PO emploient la majeure partie (un peu plus de trois quarts) de

leur temps de travail à l'accomplissement des tâches d'ordre pédagogique. Le reste du temps, qui représente moins d'un quart (23.5% exactement), est alloué aux tâches liées à l'organisation et à la gestion de l'enseignement (Tableau 1).

Les enseignants du PO rapportent aussi que l'enseignement en classe est la tâche qui occupe le plus de temps (en moyenne 31.6% de leur temps). La préparation et la planification des cours ainsi que la correction des évaluations viennent après, mais représentent également des parts de temps de travail importantes (23.7% et 14.2%).

Parmi les tâches considérées comme plus éloignées des activités d'enseignement, celles qui occupent proportionnellement le plus de temps sont les tâches administratives ainsi que les tâches liées aux échanges interindividuels / relationnels (réunions de groupes, concertation entre collègues, entretiens avec les parents et les partenaires ainsi qu'échanges avec les élèves). Concrètement, il leur revient près de 10% du temps de travail. Quant aux tâches relevant de la surveillance (des locaux, des retenues, du périmètre scolaire) et les autres tâches ponctuelles, elles occupent environ 2%.

Répartition des tâches en fonction du genre

L'examen de la répartition des deux groupes de tâches en fonction du genre révèle qu'il n'existe pas de variations considérables entre les profils "homme" et "femme". Ainsi, les deux groupes

Tableau 4. Répartition des types de tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO selon la discipline d'enseignement

Types de tâches	Français ^a (N=51)	Maths (N=30)	Allemand (N=24)	Anglais (N=31)	Autres langues ^b (N=14)	Sciences humaines ^c (N=33)	Sciences expérim. ^d (N=25)	Arts ^e (N=11)	Éducation physique (N=16)	Autres disciplines ^f (N=9)
Enseignement en classe	80.4%	83.8%	81.7%	79.4%	87.9%	84.8%	81.7%	78.9%	78.9%	75.0%
Préparation et planification des cours										
Construction des évaluations										
Correction des évaluations										
Réunions groupes de discipline / d'établissement	19.6%	16.2%	18.3%	20.6%	12.1%	15.2%	18.3%	21.1%	21.1%	25.0%
Concertation entre collègues										
Entretiens avec les parents d'élèves										
Entretiens avec les autres partenaires										
Échanges avec les élèves										
Assistance pédagogique										
Surveillance des retenues										
Gestion équipement / locaux										
Tâches administratives										
Autres tâches										

^a Français, diction/TCO - ^b Espagnol, italien, latin/grec - ^c Géographie, histoire, philosophie, sciences humaines, civisme, économie - ^d Biologie, chimie, physique, sciences expérimentales/IDS - ^e Arts plastiques, histoire de l'art, musique/chant - ^f Bureautique/informatique de gestion, enseignement ménager, branches techniques.

consacrent un peu plus de deux tiers de leur temps de travail aux tâches de type pédagogique (Tableau 2). Toutefois des différences entre les deux profils apparaissent lorsqu'on examine la répartition des différentes tâches.

Sur le plan des tâches pédagogiques, les femmes emploient une part de travail plus importante que les hommes à la planification et à la préparation des cours ainsi qu'à l'évaluation (construction et correction), alors que ces derniers allouent plus de temps à l'enseignement (32.7% vs 30.5% pour les femmes). En ce qui concerne les tâches d'organisation et de gestion, on constate que les hommes déclarent consacrer proportionnellement plus de temps aux tâches administratives que leurs homologues féminins (9.8% vs 7.8%). En revanche, les tâches d'ordre relationnel prennent plus de place dans le temps de travail des femmes (particulièrement au niveau de la participation aux réunions de groupes de discipline et d'établissement).

Répartition des tâches selon le nombre de périodes hebdomadaires d'enseignement

L'analyse qui visait à déterminer l'effet du nombre de périodes d'enseignement ré-

vèle des variations importantes (Tableau 3). Ainsi, selon le nombre de périodes d'enseignement, la distribution des tâches diffère considérablement et on peut donc distinguer différents profils.

Plus précisément, il ressort, à l'exception des enseignants ayant plus de 24 périodes d'enseignement², que lorsque le nombre de périodes d'enseignement diminue, la part des tâches relevant de la catégorie "pédagogique" devient également moins importante. Ceci est relativement marqué au niveau d'une tâche en particulier, celle de l'enseignement. On observe ainsi que la part de temps consacrée à l'enseignement baisse simultanément avec la diminution des périodes d'enseignement. On ne peut pas faire le même constat quant aux autres tâches relevant du domaine pédagogique. Leur variabilité ne peut pas être expliquée par le nombre de périodes d'enseignement.

En contrepartie, on constate que plus le nombre de périodes d'enseignement diminue, plus la part des tâches d'organisation et de gestion devient importante, et principalement la part allouée aux tâches administratives. Ainsi, les enseignants qui ont moins de 10 périodes d'enseignement consacrent plus de 40% de leur temps de travail aux tâches annexes à l'enseignement. Le temps qu'ils consacrent aux tâches administratives

est d'ailleurs proportionnellement plus important que leur temps d'enseignement (23.6% vs 17.6%). De même, ils emploient près de 14% de leur temps de travail aux diverses activités relationnelles, notamment dans les réunions, les échanges avec les collègues ou encore dans les entretiens avec les autres partenaires. L'une des interprétations possibles de ces taux élevés des tâches relationnelles et administratives peut être le fait que les enseignants de ce groupe occupent des postes ou des fonctions administratives de doyen, maître adjoint à la direction, chargé de mission à la direction générale ou encore responsable de la formation à la direction d'un établissement. Ils bénéficient de dégrèvements pour ces fonctions et assurent moins d'enseignement face à la classe.

Répartition des tâches en fonction des disciplines d'enseignement

L'examen de la répartition des deux groupes de tâches en fonction des disciplines d'enseignement³ ne révèle pas de différences notables entre les différents profils d'enseignants. De manière générale, on distingue clairement que les enseignants de toutes les disciplines consacrent une très grande part de leur temps aux tâches pédagogiques (Tableau 4).

Au-delà de ce constat global, certaines variations peuvent être observées sur le plan de certaines tâches d'ordre pédagogique (**Tableau 5**). Ainsi, les enseignants d'éducation physique, d'art et de sciences expérimentales consacrent à l'enseignement en classe proportionnellement plus de temps que leurs collègues des autres branches (respectivement 46.4%, 36.8% et 33.6% de leur temps de travail). La préparation et la planification des cours représentent une part de temps importante pour les enseignants de français. Sur le plan de la construction des évaluations, ce sont les enseignants de langues (allemand, anglais ou autres langues) et de mathématiques qui y réservent le plus de temps. Quant aux corrections des évaluations, elles occupent une place plus grande chez les enseignants de langues, de français, de sciences humaines et expérimentales, en comparaison avec les autres profils disciplinaires.

Quant à la répartition des différentes tâches relevant du domaine organisationnel de l'enseignement, globalement les résultats ne montrent pas de variations importantes pouvant être attribuées aux disciplines d'enseignement. On relève cependant que la proportion de temps accordée aux tâches administratives est relativement plus importante chez les enseignants du groupe "autres disciplines". Ceci pourrait être la conséquence

de l'exercice de diverses fonctions administratives (de doyen, de direction) ou de responsabilités de formation. Il est important toutefois de noter que les enseignants de ce profil présentent des effectifs faibles, et par conséquent il convient de rester prudent dans l'interprétation des résultats les concernant.

Perceptions qu'ont les enseignants du PO de leur propre charge de travail

Cette recherche avait pour but également de saisir les perceptions qu'ont les enseignants du PO de leur charge de travail hebdomadaire. D'une part, l'objectif était de déterminer dans quelle mesure les enseignants estiment que le temps qu'ils ont à leur disposition est suffisant en vue de réaliser les différentes tâches qui composent leur travail (**Graphique 6**), et d'autre part, il s'agissait d'appréhender ce que pensent les enseignants de l'évolution de leur temps de travail au cours des cinq dernières années (**Graphique 7**).

De manière générale, plus de la moitié des enseignants du PO déclarent avoir suffisamment de temps durant la semaine pour préparer et planifier les cours et construire les évaluations. En revanche, pour la troisième tâche d'ordre pédagogique, à savoir la correction des évaluations, plus de 50% des enseignants estiment que le temps alloué à

cette tâche est insuffisant (voire très insuffisant pour 15.4% des enseignants). De plus, près d'un enseignant sur deux considère que le temps consacré à ces tâches liées aux activités d'enseignement a augmenté durant les cinq dernières années. Mais encore, ils sont près d'un tiers à estimer que le temps lié à la préparation des leçons et à la correction des évaluations a beaucoup augmenté au cours des cinq dernières années.

En ce qui concerne la perception qu'ont les enseignants du temps dont ils disposent pour effectuer les différentes tâches d'ordre organisationnel et de gestion, deux tendances se dégagent. Quant aux échanges personnalisés avec les élèves et la participation aux réunions de groupes de disciplines, la majorité des enseignants du PO déclarent que le temps mis à disposition durant la semaine est suffisant.

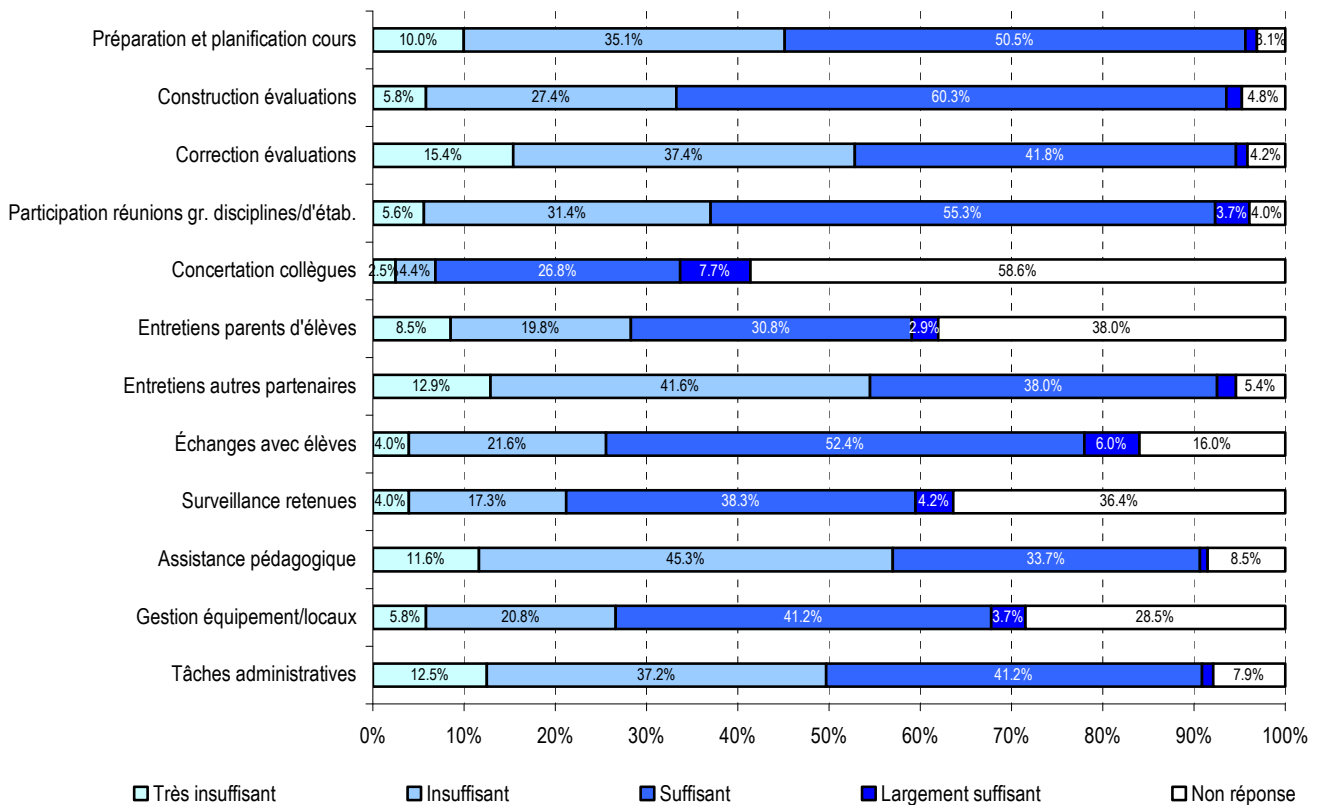
A l'inverse, pour les tâches relevant de l'administratif, de l'assistance pédagogique et de l'entretien avec les partenaires, environ la moitié des enseignants estiment que le temps qui leur est consacré est insuffisant (voire très insuffisant pour une partie d'entre eux). Par ailleurs, il est important de noter que plus d'un enseignant sur deux considère que le temps alloué aux tâches administratives a beaucoup augmenté ces cinq dernières années (60.7% exactement), et ceci d'autant plus qu'ils estiment ne pas avoir suffisamment de temps pour celles-ci.

Tableau 5. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du PO selon la discipline d'enseignement

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Français ^a (N=51)	Maths (N=30)	Allemand (N=24)	Anglais (N=31)	Autres langues ^b (N=14)	Sciences humaines ^c (N=33)	Sciences expérim. ^d (N=25)	Arts ^e (N=11)	Éducation physique (N=16)	Autres disciplines ^f (N=9)
Enseignement en classe	26.5%	31.2%	28.0%	27.5%	27.1%	27.9%	33.6%	36.8%	46.4%	31.9%
Préparation et planification des cours	28.1%	26.0%	24.1%	25.0%	24.3%	28.2%	22.7%	21.8%	18.7%	22.1%
Construction des évaluations	6.3%	10.0%	10.5%	8.9%	9.4%	7.9%	8.8%	6.7%	4.4%	7.1%
Correction des évaluations	19.6%	16.6%	19.0%	18.0%	27.1%	20.8%	16.6%	13.6%	9.4%	13.8%
Réunions groupes de discipline / d'établissement	3.0%	2.6%	3.9%	4.2%	2.4%	2.5%	2.9%	2.1%	4.5%	3.7%
Concertation entre collègues	2.5%	2.9%	3.1%	2.3%	1.7%	2.4%	2.4%	2.4%	2.5%	4.2%
Entretiens avec les parents d'élèves	1.8%	1.7%	3.5%	1.7%	0.6%	1.5%	1.6%	1.1%	2.4%	1.4%
Entretiens avec les autres partenaires	1.0%	0.5%	0.8%	0.4%	0.2%	0.8%	0.2%	1.7%	0.5%	1.6%
Échanges avec les élèves	2.5%	2.1%	1.6%	3.1%	2.1%	1.5%	2.1%	3.1%	1.7%	1.6%
Assistance pédagogique	1.2%	1.0%	0.5%	0.6%	0.9%	0.1%	1.0%	0.2%	0.1%	0.3%
Surveillance des retenues	1.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%
Gestion équipement / locaux	0.3%	0.2%	0.6%	0.7%	0.2%	0.6%	2.0%	4.8%	3.6%	1.0%
Tâches administratives	5.1%	4.1%	3.9%	5.8%	4.0%	2.7%	3.4%	4.1%	5.0%	10.9%
Autres tâches	0.9%	1.1%	0.4%	1.4%	0.0%	3.2%	2.5%	1.6%	0.7%	0.4%

^a Français, diction/TCO - ^b Espagnol, italien, latin/grec - ^c Géographie, histoire, philosophie, sciences humaines, civisme, économie - ^d Biologie, chimie, physique, sciences expérimentales/IDS - ^e Arts plastiques, histoire de l'art, musique/chant - ^f Bureautique/informatique de gestion, enseignement ménager, branches techniques.

Graphique 6. Perception des enseignants du PO à propos du temps alloué aux différentes tâches



Conclusion

Les résultats de la présente étude sur la charge de travail des enseignants du secondaire II, comme les résultats du premier volet portant sur les enseignants du secondaire général I, corroborent les résultats d'autres enquêtes en montrant que plus que le volume horaire, c'est la répartition des différentes tâches qui composent le travail enseignant qui varie. Cette variation semble par ailleurs être tributaire de certains facteurs seulement. Il s'agit du nombre de périodes d'enseignement et du genre.

Le nombre de périodes d'enseignement contribue de manière prépondérante à la variation des tâches. Globalement, nous avons constaté que lorsque le nombre de périodes d'enseignement diminue, la part des tâches relevant de la catégorie pédagogique devient également moins importante. En compensation, la part des tâches d'organisation et de gestion augmente avec une nette prédominance des tâches administratives.

Quant au genre, il semble exercer des effets, mais de manière moins importante que le nombre de périodes d'enseignement. Les femmes accordent proportionnellement plus de temps que les hommes aux tâches pédagogiques

(en particulier à la préparation et planification des cours, ainsi qu'à la construction et à la correction des évaluations) et aux tâches impliquant des échanges. En revanche, la part des tâches administratives est plus importante pour les hommes.

Si cette étude a permis d'inférer la part qui revient aux différentes tâches, et contribue donc à mieux connaître leur répartition dans la composition du travail des enseignants du secondaire II, elle n'offre pas la possibilité de rendre compte de la charge de travail dans sa complexité telle qu'elle est définie dans la littérature, à savoir comme l'articulation de l'activité et de la tâche qui varient dans le temps et selon les contraintes (Leplat, 2002). Au terme de l'étude, il nous semble donc plus pertinent de saisir la charge de chaque type de tâche de manière multidimensionnelle et qualitative. Comme le suggère Leplat (1976), "il faut renoncer à rendre compte par un indicateur unique de la charge représentée par un travail. Tout travail, même le plus simple, met en jeu des systèmes fonctionnels divers et nécessite leur coordination selon des modalités de régulation complexes qui pourront varier dans le temps et selon les individus" (p. 197). Dans cette perspective, il serait plus pertinent dans le futur de

s'intéresser au poids des contraintes qui pèsent non seulement sur la répartition des tâches, mais surtout sur la régulation activité/tâche. ■

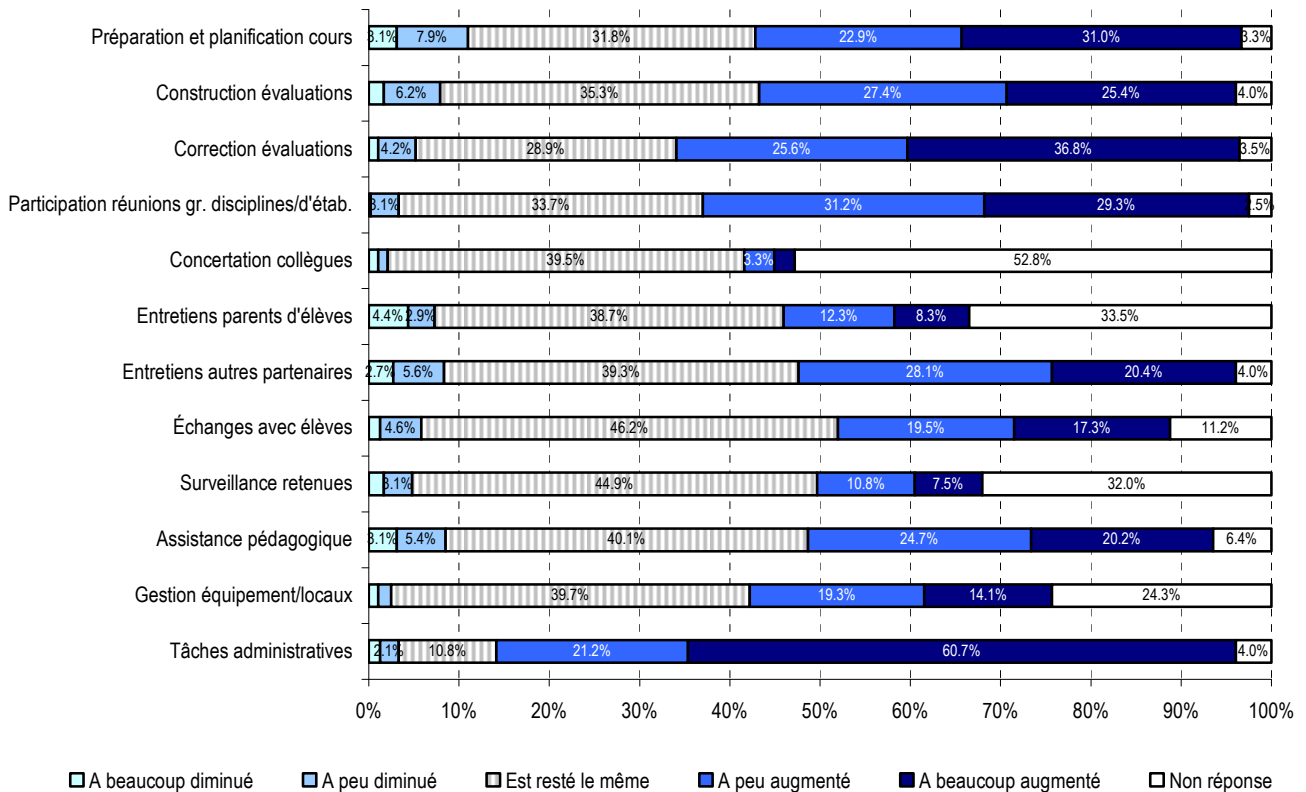
Notes

¹ Cahier des charges des maîtres et maîtresses de l'enseignement secondaire (juin 1986) et la version provisoire du cahier des charges des enseignants (version 6).

² Les enseignants qui assurent plus de 24 périodes d'enseignement sont des maîtres-ses qui relèvent d'une autre structure d'enseignement qui vise à intégrer les élèves non francophones (Service des classes d'accueil et d'insertion - SCAI). Il est d'autant plus difficile de comparer ce profil d'enseignant aux autres profils que le nombre d'enseignants composant ce groupe est très faible (5).

³ Les disciplines prises en considération représentent les disciplines enseignées aux élèves dans le cadre de cours obligatoires et de cours en option au PO.

Graphique 7. Perception des enseignants du PO de l'évolution du temps de travail



Rapports et notes d'information

L'intégralité de la recherche sur la charge de travail des enseignants du secondaire a été publiée dans deux rapports du SRED parus en 2010 : **"Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire"** (février 2010) et **"Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle"** (novembre 2010).

Les notes d'information du SRED N° 44, 45 et 46, publiées en mai 2011, résument chacune un des volets de l'analyse, selon le niveau d'enseignement : la note 44 décrit la situation au Cycle d'orientation (CO), la note 45 au postobligatoire (PO) et la note 46 dans les centres de formation professionnelle (CFP).

Tous ces documents peuvent être consultés en ligne ou téléchargés sur le site du SRED, sous "Publications / Recherche" : www.ge.ch/sred

Références

- Bayer, E. & Ducrey, F. (2001). Une éventuelle science de l'enseignement aurait-elle sa place en sciences de l'éducation ? In R. Hofstetter & B. Schneuwly (Ed.), *Le pari des sciences de l'éducation* (Raisons éducatives, pp. 243-276). Bruxelles : De Boeck Université.
- Bonnet, G. & Murcia, S. (1996). Temps et charge de travail estimés par les enseignants du second degré dans les établissements publics. *Éducation & formations*, 46, 83-93.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (à paraître). Analyse de la charge de travail des enseignants de l'enseignement général du secondaire II. *Congrès international de l'actualité de la recherche en éducation et en formation* (Genève, 13-16 septembre 2010).
- Dumontier, F. & Pan Ké Shon, J.-L. (2000). Enquête Emploi du temps 1998-1999. Description des activités quotidiennes, *Insee - Résultats Consommation - Modes de vie*, 101-102.
- Girieud, C. (2002). Temps de travail des enseignants du second degré en 2002. *Note d'information - Direction de la programmation et du développement ISSN 1286-9392*, 43, 1-6.
- Landert, C. & Brägger, M. (2009). *Bericht zur Erhebung bei 5'000 Lehrpersonen im Zeitraum Oktober 2008 - September 2009*. Zürich : LCH Arbeitszeiterhebung.
- Leontiev, A. (1984). *Activité, conscience, personnalité* (G. Dupond, trad.). Moscou : Éditions du Progrès (Original publié en 1975).
- Leplat, J. (1976). Les facteurs déterminants de la charge de travail. *Le Travail Humain*, 40, 195-202.
- Leplat, J. (2002). *Psychologie de la formation. Jalons et perspectives. Choix de textes (1955-2002)*. Toulouse : Octarès.
- Leplat, J. & Hoc, J.-M. (1983). Tâche et activité dans l'analyse psychologique des situations. *Cahiers de psychologie cognitive*, 3, 49-63.
- Menter, I., McMahon, M., Forde, C., Hall, J., McPhee, A., Patrick, F. & Devlin, A. (2006). *Teacher Working Time Research*. Glasgow: University of Glasgow.

Dernières publications du SRED

Rapports de recherche:

- ♦ La culture scientifique et l'environnement dans PISA 2006. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 37 p. [doc. 11.003]
- ♦ Que deviennent les diplômés 2007 de l'enseignement secondaire II, 18 mois après avoir obtenu leur diplôme ? Résultats de l'enquête EOS. C. DAVAUD, R. MOUAD et F. RASTOLDO. Décembre 2010, 80 p. [doc. 10.034]
- ♦ Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle (ATE II). F. DUCREY, Y. HRIZI et E. ISSAIEVA MOUBARAK-NAHRA. Novembre 2010, 76 p. [doc. 10.031]
- ♦ Recensement des actions pédagogiques effectuées ou prévues entre 2005 et 2009 considérées comme une éducation en vue d'un développement durable. C.A. KAISER, M. SPAGNOLI. Juin 2010, 29 p. [doc. 10.023]
- ♦ Aménagement du temps scolaire et extrascolaire. Vers un nouvel horaire scolaire. M. PECORINI, A. JAUNIN, J.-J. DUCRET, F. BENNINGHOFF. Mars 2010, 165 p. [doc.10.005]
- ♦ Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire. F. DUCREY, Y. HRIZI, E. ISSAIEVA MOUBARAK-NAHRA, coll. R. ALLIATA. Février 2010, 86 p. [doc. 10.004]
- ♦ Les établissements du REP dans leur environnement. Quatrième rapport intermédiaire : quatre études de cas. Année scolaire 2008-2009. J.-M. JAEGGI et I. SCHWOB. Février 2010, 116 p. [doc. 10.003]
- ♦ Représentations et pratiques déclarées de lecture-écriture dans les disciplines autres que le français. E. HAYOZ et A. SOUSSI. Janvier 2010, 47 p. [doc. 10.001]

Indicateurs de l'enseignement:

- ♦ La dynamique de la formation professionnelle. Indicateurs de la formation professionnelle à Genève 2008/2009. J. AMOS, A. EVRARD, Y. HRIZI, F. RASTOLDO, R. SILVER. Septembre 2010, 116 p. [doc. 10.027]
- ♦ L'enseignement à Genève. Ensemble d'indicateurs du système genevois d'enseignement et de formation. Édition 2009. O. LE ROY-ZEN RUFFINEN (coord.), L. MARTZ, A. JAUNIN, F. PETRUCCI. Octobre 2009, 240 p. [doc. 09.017]
- ♦ Mémento statistique de l'éducation à Genève. Édition 2010. A. EVRARD. Printemps 2010, dépliant 16 p.

Notes d'information:

- ♦ No 43 : A propos des différences dans PISA 2006 sur les sciences. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 8 p.
- ♦ No 42 : La culture scientifique et l'environnement dans PISA 2006. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 8 p.
- ♦ No 41: Prévisions cantonales d'effectifs d'élèves pour la période 2010-2013. A. EVRARD, L. MARTZ, F. PETRUCCI et M. PILLET. Octobre 2010, 8 p.
- ♦ No 40: Vers plus d'égalité entre filles et garçons dans la formation et l'orientation professionnelle. E. GUILLEY, L. GIANETTONI, O. LE ROY-ZEN RUFFINEN, A. JAUNIN ET D. JOYE. Septembre 2010, 2 p.
- ♦ No 39: Les prestataires d'activités extrascolaires face à un changement d'horaire scolaire. A. JAUNIN, M. PECORINI, collab. M. SPAGNOLI. Mai 2010, 8 p.
- ♦ No 38: Interroger l'école sur l'éducation au développement durable. C. A. KAISER. Juin 2010, 8 p.
- ♦ No 37: Adéquation aux besoins dans un système complexe: le dispositif d'éducation spécialisée à Genève. P-A. WASSMER. Octobre 2009, 8 p.

Informations complémentaires:

francois.ducrey@etat.ge.ch, 022 546 71 61 – youssef.hrizi@etat.ge.ch, 022 546 71 32
elisabeth.moubarak@etat.ge.ch, 022 546 71 33

Edition:

narain.jagasia@etat.ge.ch, 022 546 71 14

Version électronique de cette note:

<http://www.ge.ch/sred>