

Analyse de la charge de travail des enseignants
des centres de formation professionnelle

François Ducrey, Elisabeth Issaieva Moubarak-Nahra et Youssef Hrzi

Dans le cadre de la révision du cahier des charges des enseignants genevois du secondaire, le secrétariat général du département de l'instruction publique, de la culture et du sport (DIP) a mandaté en novembre 2007 le Service de la recherche en éducation (SRED) pour mener une analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire général I et II. Dans un deuxième temps, le département a sollicité le SRED pour poursuivre l'étude de la charge de travail des enseignants avec l'objectif d'appréhender également les variations dans la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle (CFP).

Trois analyses distinctes ont été conduites en tenant compte du degré et de la structure de l'enseignement. Une première étude a été consacrée à la charge de travail des enseignants du secondaire général I ; une deuxième, à la charge de travail des enseignants du secondaire général II, et une troisième, à la charge de travail des enseignants du secondaire professionnel. La présente note d'information se focalise sur la présentation des résultats issus de la troisième étude, à savoir celle qui avait pour objet d'analyser les données recueillies auprès des enseignants des centres de formation professionnelle (CFP).

A Genève, la structure de la formation professionnelle a connu une mutation importante initiée en 2004 par la Confédération et mise en œuvre depuis 2007. Cette structure est en effet passée d'un système de gestion unique, appelée Centre d'enseignement professionnel technique et artisanal (CEPTA), à un système de formation professionnelle en sept pôles. Cette réorganisation a été réalisée en deux temps. Dans un premier temps, trois pôles ont vu le jour : les pôles Technique, Construction, et Services et hôtellerie/restauration ; puis dans un second temps, Santé et social, Commerce, Arts appliqués, et Nature et environnement.

Les investigations sur la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle ont été réalisées en prenant en compte les différents pôles de formation. Tous les pôles de formation

ont été considérés, à l'exception d'un seul, le pôle Commerce. Selon la réglementation en vigueur, les écoles de commerce relevaient jusqu'à présent de l'enseignement général. De ce fait, les enseignants affectés au sein des écoles de commerce ont été affectés à l'échantillon de la recherche portant sur les enseignants du secondaire général. Au final, la présente recherche se focalise sur les enseignants rattachés aux pôles de formation suivants : Arts appliqués, Construction, Nature et environnement, Santé et social, Services et hôtellerie/restauration, Technique.

Objectifs de l'étude

En vue d'analyser la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle, nous avons adopté la perspective déjà retenue dans le cadre des deux premiers volets de la recherche, ceux qui concernaient notamment les enseignants du secondaire général I et II. D'après cette perspective, il s'agissait de mettre en évidence les différents éléments qui composent le travail des enseignants afin de mieux cerner leur répartition et variations en fonction de divers facteurs. Pour ce faire, des analyses en pourcentage ont été réalisées afin d'estimer la part qu'occupe chacune des tâches dans la totalité des heures de travail que les enseignants du secondaire professionnel nous ont rapportées. Par ailleurs, la recherche a été guidée par les objectifs suivants : 1) décrire la variété et la répartition des différentes tâches qui composent le travail enseignant ; 2) identifier les facteurs per-

Tableau 1. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Moyenne (N=124)
Enseignement en classe	48.5%
Préparation et planification des cours, prép. des documents et du matériel	16.1%
Construction des évaluations	4.9%
Correction des évaluations	9.8%
Participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement	2.0%
Concertation entre collègues	2.6%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.4%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.6%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement	0.7%
Assistance pédagogique	0.3%
Surveillance des retenues	0.4%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	0.0%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	2.3%
Tâches administratives	8.1%
Autres tâches	3.3%

Pourcentage de dégrèvement : 3.5%.

de compléter les informations issues du questionnaire en recensant l'ensemble des tâches réalisées par les enseignants au cours d'une semaine type.

Échantillons

Afin d'avoir une représentation de la charge de travail qui s'approche au plus près de la charge de travail effective des enseignants du secondaire professionnel, l'ensemble de la population des enseignants nommés des CFP a été interrogé. Ainsi, nous avons envoyé à chaque enseignant un questionnaire et un semainier par courrier postal. Le taux de retour des questionnaires a atteint 42.9% (350 questionnaires envoyés, 150 retournés) et celui des semainiers 35.4% (350 semainiers envoyés, 124 retournés).

Les tâches composant le travail des enseignants des CFP

Pour répondre au premier objectif de la recherche qui consistait à mettre en évidence la répartition des différentes tâches composant le travail enseignant, il était important de pouvoir les identifier au préalable. C'est pourquoi nous avons tenté de les répertorier en se basant sur l'analyse du cahier des charges des enseignants du secondaire¹ et des protocoles des entretiens préliminaires (réalisée avec les sept directeurs des CFP). Ainsi 15 différentes tâches, accomplies en présence ou en l'absence des élèves, ont été distinguées. Par ailleurs, en tenant compte de leur lien plus ou moins direct avec l'activité d'enseignement proprement dite, nous les avons catégorisées en deux groupes.

Les tâches d'enseignement, de préparation et planification des cours et les tâches de construction et de correction des évaluations, liées de manière très directe à l'enseignement, ont été qualifiées comme *tâches d'ordre "pédagogique"*; quant aux tâches qui ont trait aux différents aspects du travail en établissement scolaire avec les différents partenaires de l'école, elles ont été qualifiées comme *tâches d'organisation et de gestion*. Celles-ci comprennent les tâches suivantes : 1) participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement ; 2) concertation entre collègues ; 3) entretiens avec les parents d'élèves ; 4) entretiens avec les autres partenaires ; 5) échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement en classe ; 6) assistance pédagogique ; 7) surveillance des retenues ; 8) surveillance des locaux et du périmètre scolaire ; 9) gestion de l'équipement et/ou des locaux ; 10) tâches administratives ; 11) toutes les autres tâches.

sonnels (genre, nombre d'années d'expérience professionnelle, nombre de périodes d'enseignement) susceptibles de déterminer des variations dans la charge de travail des enseignants ; 3) identifier les facteurs structurels (fonctions occupées, pôles de formation, nombre d'élèves par cours) rendant compte des variations dans la charge de travail des enseignants ; 4) analyser la perception qualitative qu'ont les enseignants des CFP de leur charge de travail.

élaboré deux instruments complémentaires de recherche : un questionnaire et un semainier. Ces deux instruments tenaient compte à la fois des spécificités de la formation professionnelle et des tâches assignées aux enseignants des CFP.

Le but du questionnaire était de recueillir l'opinion des enseignants sur les facteurs susceptibles de déterminer des variations dans leur charge de travail. Il comprenait trois parties : la première a servi à collecter de données liées à la situation personnelle (genre, âge, années d'expérience) et au statut professionnel (taux d'activité, fonctions occupées, nombre de classes d'enseignement) ; la deuxième partie a permis d'obtenir des informations sur les disciplines d'enseignement ; la troisième, sur les perceptions qu'ont les enseignants de leur charge de travail. Le semainier, qui était le second outil de la recherche, a permis

Méthode

Instruments

En s'inspirant des instruments du premier volet de l'étude portant sur la charge de travail des enseignants de l'enseignement général secondaire I et II (ATE I) et des informations recueillies lors de l'étude préliminaire, nous avons

Tableau 2. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP en fonction du genre

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Femme (N=26)	Homme (N=98)
Enseignement en classe	47.0%	48.9%
Préparation et planification des cours, prép. des documents et du matériel	18.7%	15.4%
Construction des évaluations	6.0%	4.7%
Correction des évaluations	11.7%	9.4%
Participation aux réunions des grp. de discipline, d'établissement	3.8%	1.5%
Concertation entre collègues	2.0%	2.8%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.2%	0.4%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.6%	0.6%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseign.	1.2%	0.5%
Assistance pédagogique	0.0%	0.4%
Surveillance des retenues	0.0%	0.5%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	0.0%	0.0%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	0.3%	2.8%
Tâches administratives	3.5%	9.3%
Autres tâches	5.0%	2.9%

Pourcentages de dégrèvement : femme : 0.9% ; homme : 4.2%.

Tableau 3. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP en fonction du nombre de périodes d'enseignement

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Plus de 24 périodes (N=41)	20-24 périodes (N=35)	16-19 périodes (N=21)	13-15 périodes (N=7)	10-12 périodes (N=13)	Moins de 10 périodes (N=7)
Enseignement en classe	61.7%	45.6%	45.4%	42.8%	40.2%	16.3%
Préparation et planification des cours	13.5%	19.7%	16.6%	14.5%	17.4%	10.4%
Construction des évaluations	3.9%	5.8%	6.5%	5.3%	5.5%	0.8%
Correction des évaluations	6.8%	11.1%	12.7%	14.2%	11.6%	5.2%
Réunions grp. de discipline / d'établissement	0.9%	2.5%	2.9%	1.4%	2.9%	2.0%
Concertation entre collègues	2.5%	1.6%	2.2%	4.4%	3.6%	6.1%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.3%	0.1%	1.0%	0.5%	0.1%	0.5%
Entretiens avec les autres partenaires	0.5%	0.3%	0.8%	1.1%	0.7%	0.8%
Échanges avec les élèves	0.4%	0.7%	1.1%	1.0%	0.7%	0.7%
Assistance pédagogique	0.1%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	1.1%
Surveillance des retenues	1.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Surveillance locaux / périmètre scolaire	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%
Gestion équipement / locaux	2.9%	1.2%	2.4%	1.6%	0.9%	6.6%
Tâches administratives	3.8%	6.7%	6.6%	4.6%	8.7%	47.5%
Autres tâches	1.8%	3.8%	1.5%	8.6%	7.6%	2.2%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 1.1% ; 1.5% ; 2.5% ; 4.8% ; 2.9% ; 30.8%.

Les cinq premières tâches comportent des aspects plus relationnels, que ce soit avec les élèves, les parents ou les collègues. De ce fait, nous pouvons les considérer comme des tâches d'échanges interindividuels. Dans la catégorie "Autres tâches", nous avons regroupé toutes les tâches qui sont de nature ponctuelle et, de ce fait, ne relèvent pas des autres catégories, lesquelles sont en principe accomplies de façon hebdomadaire. Les autres tâches concernent notamment la formation continue, les lectures personnelles, l'organisation de camps de ski et de voyages d'études, la visite de musées, la rédaction de livrets scolaires, la pratique d'un instrument, la recherche artistique, l'entraînement physique personnel, l'organisation de manifestations, etc.

Résultats

L'analyse des résultats est basée sur la proportion qu'occupe chacune des tâches dans la totalité des heures de travail que les enseignants des CFP nous ont rapportées. Les résultats se focalisent sur les facteurs qui semblent jouer un rôle dans la répartition des tâches.

Répartition des tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP

Au regard de la répartition des tâches composant le travail des enseignants, il ressort que les enseignants du secondaire professionnel déploient la majeure partie de leur temps à des tâches en lien direct avec l'enseignement en classe. Ainsi, les quatre tâches regroupées sous "tâches pédagogiques" occupent 79.3% du temps de travail effectif. Le reste du temps, qui représente plus d'un cinquième (20.7% exactement), est alloué aux tâches liées à

l'organisation et à la gestion de l'enseignement (**Tableau 1**).

Parmi les tâches pédagogiques, c'est à l'enseignement en classe que revient la part la plus importante ; elle représente presque la moitié du temps de travail des enseignants des CFP. La préparation et la planification des cours représentent également une part considérable (16.1%), puis viennent, par ordre décroissant, la correction des évaluations et enfin la construction des évaluations.

Pour ce qui relève des tâches d'organisation et de gestion, les enseignants déclarent que les tâches administratives occupent une part considérable de leur temps de travail. Ils indiquent y consacrer 8.1% de leur temps de travail. Au niveau des tâches d'ordre relationnel, il ressort que les enseignants allouent la même proportion de temps à la participation aux réunions des groupes de discipline et à la concertation entre collègues (respectivement 2% et 2.6%). En revanche, des parts nettement plus faibles sont rapportées lorsqu'il s'agit des entretiens avec les parents d'élèves et avec les autres partenaires, de même que pour les échanges avec les élèves en temps extrascolaire. Les enseignants assurent également diverses tâches de services et de gestion de l'établissement. Parmi ces tâches, la gestion de l'équipement et/ou des locaux est la plus importante. Elle occupe près de 2.3% du temps de travail des enseignants des CFP. Les autres tâches, composées d'activités très diverses qui fluctuent durant l'année, sont de l'ordre de 3.3%.

Répartition des tâches en fonction du genre

L'analyse qui a permis d'examiner les effets du facteur "genre" sur la répartition

des tâches composant le travail des enseignants des CFP dévoile qu'il existe un écart entre les profils "homme" et "femme" (**Tableau 2**). Bien que les deux groupes consacrent un peu plus des deux tiers de leur temps de travail aux tâches pédagogiques, les résultats montrent que les femmes accordent proportionnellement plus de temps aux tâches pédagogiques que les hommes (83.3% pour les femmes vs 78.3% pour les hommes).

Ainsi, les femmes consacrent une part de leur temps de travail plus conséquente aux tâches de préparation et de planification des cours (18.7% vs 15.3%), de même qu'aux tâches liées aux évaluations (construction et correction).

Sur le plan des tâches d'ordre organisationnel et de gestion, on observe également des différences entre les deux profils. Il ressort notamment que les femmes allouent proportionnellement plus de temps que les hommes aux tâches de type relationnel (plus particulièrement au niveau de la participation aux réunions des groupes de discipline et d'établissement, et de l'échange avec les élèves).

Le même constat peut être fait en ce qui concerne les autres tâches : les femmes rapportent s'y consacrer davantage que leurs homologues masculins (5.0% vs 2.9%). En revanche, les hommes consacrent une part nettement plus importante de leur temps de travail aux tâches administratives (9.3% vs 3.5%) ainsi qu'à la gestion de l'équipement et des locaux (2.8% vs 0.3%). Ces différences s'expliquent en grande partie par les effets des diverses fonctions administratives (de doyen, de direction) ou autres (chef de culture, chef de fabrication, responsable de laboratoire) qu'occupent plus fréquemment ces derniers.

Tableau 4. Répartition des types de tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP selon la fonction occupée

Types de tâches	Aucune fonction spéciale (N=13)	Maîtrise de classe / groupe (N=46)	Maîtrise de classe et Autre / Maître mentor (N=20)	Président de groupe (N=8)	Chef de culture (N=4)	Chef fabrication / Responsable laboratoire (N=21)	Chargé mission DG / Décanat / Maître adjoint direction (N=12)
Enseignement en classe	87.1%	85.7%	80.8%	87.6%	70.1%	76.7%	46.5%
Préparation et planification des cours							
Construction des évaluations							
Correction des évaluations							
Réunions grp. de discipline / d'établissement	12.9%	14.3%	19.2%	12.4%	29.9%	23.3%	53.5%
Concertation entre collègues							
Entretiens avec les parents d'élèves							
Entretiens avec les autres partenaires							
Échanges avec les élèves							
Assistance pédagogique							
Surveillance des retenues							
Surveillance locaux / périmètre scolaire							
Gestion équipement / locaux							
Tâches administratives							
Autres tâches							

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 0.0% ; 0.6% ; 1.3% ; 2.7% ; 7.5% ; 3.1% ; 22.1%.

Répartition des tâches selon le nombre de périodes hebdomadaires d'enseignement

L'examen de la répartition des tâches composant le travail des enseignants des CFP en fonction du nombre de périodes d'enseignement ne révèle pas de différences notables entre les différents profils d'enseignants (Tableau 3). De manière générale, il ressort, à l'exception des enseignants ayant moins de 10 périodes d'enseignement, que lorsque le nombre de périodes d'enseignement diminue, la part allouée aux tâches d'organisation et de gestion devient plus importante au détriment des tâches pédagogiques.

On observe particulièrement que la part de temps consacrée à l'enseignement baisse conjointement avec la diminution des périodes d'enseignement. On ne peut pas faire le même constat pour les autres tâches relevant de cette catégorie puisqu'elles présentent une variabilité indépendamment des périodes d'enseignement.

Sur le plan des tâches d'organisation et de gestion, on remarque que moins les enseignants ont de périodes d'enseignement, plus la part consacrée aux tâches de type relationnel est importante (notamment la participation à des réunions de groupes de discipline, la concertation avec les collègues, l'entretien avec les parents d'élèves, avec d'autres partenaires et les échanges avec les élèves). Il faut tout de même souligner que les variations observées sont relativement peu marquées.

Répartition des tâches selon la fonction occupée

L'analyse qui prend en compte les diverses fonctions qu'occupent les enseignants des CFP met en évidence une importante variabilité dans la distribution des tâches. Ainsi, en fonction de cette variabilité, on peut distinguer trois profils d'enseignants (Tableau 4).

Tout d'abord, on constate que les enseignants n'ayant aucune fonction spéciale, les maîtres de classe, les maîtres de classe et mentor, ainsi que les présidents de groupe, présentent des similitudes au regard de la composition de leur temps de travail. Ces quatre groupes d'enseignants ont la particularité de consacrer la majeure partie de leur temps de travail aux tâches de type pédagogique. A ce propos, ils déclarent y employer plus de 80% de leur temps. Ces enseignants formant le premier profil ont également en commun le fait qu'ils accordent une part relativement importante à l'enseignement en classe (environ 50%) et une part relativement faible aux tâches administratives (Tableau 5).

Le deuxième profil regroupe les chefs de culture, les chefs de fabrication et les responsables de laboratoire. Ces enseignants allouent également la majorité de leur temps à la réalisation des tâches pédagogiques (entre 70% et 76.7%); toutefois, cette proportion est nettement moins importante que celle observée chez leurs homologues du premier profil. Ils consacrent aussi un peu moins de temps à l'enseignement en classe (en moyenne 40% de leur temps de travail) alors qu'ils s'emploient plus dans les tâ-

ches de gestion de l'équipement et des locaux (5.1% pour le groupe des chefs de culture et 7.0% pour le groupe des chefs de fabrication et responsables de laboratoire).

Le troisième profil qui se dégage réunit les chargés de mission à la direction générale, les doyens ainsi que les maîtres adjoints à la direction. La charge de travail de ces enseignants se caractérise par une part plus importante de tâches d'organisation et de gestion que de tâches pédagogiques. Ainsi, ils consacrent plus de la moitié de leur temps de travail aux tâches de type d'organisation et de gestion (précisément 53.5%). De plus, ces enseignants rapportent consacrer plus de temps aux tâches administratives qu'à l'enseignement proprement dit (38.6% vs 27.1% de leur temps de travail).

Répartition des tâches selon le pôle de formation

Les résultats de l'analyse de la répartition des tâches en fonction du pôle de formation² auquel les enseignants sont rattachés montrent que ce facteur exerce relativement peu d'effets (Tableau 6). Des variations dans la composition du temps de travail sont en effet observées mais elles ne concernent que trois tâches en particulier : l'enseignement en classe, les tâches de gestion des équipements et des locaux ainsi que les tâches administratives. De plus, il semble que ce facteur ne permette pas à lui seul d'expliquer les différences constatées.

Les résultats montrent que les enseignants du pôle Arts appliqués et ceux exerçant dans deux pôles de formation³ consacrent plus de la moitié de leur temps

de travail à l'enseignement en classe. En revanche, les tâches liées à la gestion des équipements et des locaux, de même que les tâches relevant du domaine administratif, occupent une place prépondérante chez les enseignants rattachés aux pôles Construction, Nature/environnement et Technique.

Ces différences peuvent par ailleurs s'expliquer par la fonction occupée par un certain nombre d'enseignants au sein de chaque pôle de formation. Ainsi, il ressort que dans l'échantillon des répondants, les enseignants du pôle Arts appliqués ainsi que les enseignants exerçant dans deux pôles de formation sont en majorité composés d'enseignants qui occupent des fonctions exigeant peu la réalisation de tâches spécifiques (il s'agit soit de maîtres de classe, soit de maîtres mentor, soit d'enseignants n'ayant aucune fonction spéciale, soit encore de présidents de groupe). Par définition, ces fonctions ont pour visée principale l'enseignement. Il n'est donc pas surprenant d'observer que ces tâches occupent une place prépondérante chez les enseignants de ces pôles.

Aussi, il n'est pas étonnant de constater que les tâches de gestion des locaux et des équipements ainsi que les tâches administratives représentent des proportions importantes pour les enseignants des pôles Construction, Nature/environnement et Technique. En effet, ces trois pôles comprennent en grande partie des enseignants occupant une fonction dans laquelle les tâches spécifiques tiennent une place importante. Il s'agit des chefs de culture, de fabrication, des responsables de laboratoire ou encore des chargés de mission et de direction.

Répartition des tâches en fonction des disciplines d'enseignement

L'analyse de la répartition des tâches en fonction des disciplines d'enseignement permet d'observer certaines disparités (**Tableau 7**). De manière générale, deux profils d'enseignants se dégagent d'après la composition de leur temps de travail.

Le premier profil réunit les enseignants d'ateliers et ceux qui dispensent deux types de disciplines⁴. Il ressort que ces enseignants consacrent, au cours de la semaine, proportionnellement plus de temps aux tâches pédagogiques que leurs homologues des autres disciplines. Cette différence est clairement due à la part plus importante qu'ils allouent à l'enseignement en classe (plus de 50% de leur temps de travail). Ce constat n'est toutefois pas surprenant puisque, selon le cahier des charges des enseignants du secondaire, ces derniers dispensent au cours d'une semaine plus de cours que les enseignants des autres disciplines. Les enseignants d'ateliers sont en effet tenus d'assurer entre 30 et 36 périodes d'enseignement par semaine alors que leurs collègues des autres disciplines (professionnelles techniques, générales et scientifiques) sont censés assumer entre 20 et 24 périodes d'enseignement. Par ailleurs, cette part d'enseignement en classe relativement importante est également liée à la fonction qu'occupent les enseignants composant ce premier profil et en particulier à son objectif principal qui est de gérer et/ou d'assumer des tâches liées directement à l'enseignement en classe. Ceci peut donc

expliquer les variations observées au niveau de la tâche "enseignement en classe".

Le deuxième profil regroupe les enseignants des disciplines professionnelles et techniques ainsi que les enseignants des disciplines générales et scientifiques. Ces enseignants emploient proportionnellement plus de temps en vue de réaliser des tâches administratives, de gérer les équipements et les locaux, et dans une moindre mesure, de corriger les évaluations.

Perceptions qu'ont les enseignants des CFP de leur propre charge de travail

L'un des objectifs de cette recherche consistait à cerner les perceptions qu'ont les enseignants des CFP de leur charge de travail hebdomadaire. Dans un premier temps, il s'agissait de déterminer dans quelle mesure les enseignants estiment que le temps qu'ils ont à leur disposition durant la semaine est suffisant en vue de réaliser les tâches qui composent leur travail (**Graphique 8**). Dans un second temps, il était question d'appréhender ce que pensent les enseignants de l'évolution du temps alloué aux différentes tâches au cours des cinq dernières années (**Graphique 9**).

L'examen de la perception qu'ont les enseignants du secondaire professionnel du temps alloué aux différentes tâches montre que globalement, la majorité des enseignants des CFP estiment consacrer suffisamment de temps aux tâches d'ordre pédagogique. Environ deux tiers des enseignants affirment qu'ils disposent de suffisamment de temps durant la semaine pour préparer et planifier les leçons. En revanche, pour ce qui relève de

Tableau 5. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP selon la fonction occupée

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Aucune fonction spéciale (N=13)	Maîtrise de classe / groupe (N=46)	Maîtrise de classe et Autre / Maître mentor (N=20)	Président de groupe (N=8)	Chef de culture (N=4)	Chef fabrication / Responsable laboratoire (N=21)	Chargé mission DG / Décanat / Maître adjoint direction (N=12)
Enseignement en classe	60.9%	53.5%	50.3%	47.2%	42.5%	41.9%	27.1%
Préparation et planification des cours	12.0%	16.2%	15.4%	21.6%	15.0%	20.2%	10.5%
Construction des évaluations	4.4%	4.7%	5.1%	7.1%	5.8%	6.5%	1.9%
Correction des évaluations	9.8%	11.3%	10.0%	11.8%	6.7%	8.1%	6.9%
Réunions grp. de discipline / d'établissement	2.1%	1.8%	2.1%	3.7%	1.6%	1.4%	2.5%
Concertation entre collègues	2.7%	2.3%	3.1%	0.3%	4.1%	2.9%	3.8%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.0%	0.2%	0.4%	0.0%	1.4%	0.1%	1.7%
Entretiens avec les autres partenaires	0.0%	0.4%	0.6%	0.8%	1.9%	0.6%	1.3%
Échanges avec les élèves	1.2%	0.5%	1.1%	0.4%	1.6%	0.4%	0.7%
Assistance pédagogique	1.7%	0.0%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	1.0%
Surveillance des retenues	0.0%	1.0%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Surveillance locaux / périmètre scolaire	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Gestion équipement / locaux	0.8%	0.9%	2.3%	0.9%	5.1%	7.0%	0.6%
Tâches administratives	3.0%	4.2%	4.4%	3.4%	8.8%	7.6%	38.6%
Autres tâches	1.4%	3.2%	4.7%	2.7%	5.4%	3.2%	3.4%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 0.0% ; 0.6% ; 1.3% ; 2.7% ; 7.5% ; 3.1% ; 22.1%.

la correction des évaluations, les enseignants semblent nettement plus partagés : 40% d'entre eux jugent le temps alloué à cette tâche insuffisant alors que 56% le jugent suffisant. Par ailleurs, près de la moitié des enseignants considèrent que le temps consacré aux tâches pédagogiques a augmenté, voire beaucoup augmenté, ces cinq dernières années.

Sur le plan des différentes tâches d'organisation et de gestion, il ressort que plus d'un enseignant sur deux déclare que le temps mis à disposition durant la semaine pour accomplir des tâches administratives et de gestion des locaux est insuffisant (voire très insuffisant). De plus, ils rapportent que le temps qui leur est imparti pour réaliser ces deux types de tâches a augmenté, voire beaucoup augmenté, au cours des cinq dernières années. En revanche, en ce qui concerne les diverses tâches relevant des échanges interindividuels, la majorité des enseignants estiment avoir suffisamment de temps pour s'entretenir avec les parents d'élèves et avec les autres partenaires (et dans une moindre mesure pour participer aux réunions de groupes de discipline/d'établissement). En revanche, pour ce qui a trait à la concertation entre collègues et aux échanges avec les élèves, les enseignants semblent beaucoup plus partagés : une partie des enseignants jugent le temps alloué à la réalisation de ces tâches comme plutôt insuffisant, alors que l'autre partie le juge plutôt suffisant.

Tableau 6. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP selon le pôle de formation

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Pôle Arts appliqués (N=19)	Pôle Construction (N=34)	Pôle Nature et environn. (N=7)	Pôle Technique (N=58)	Dans deux pôles de formation (N=6)
Enseignement en classe	52.8%	45.7%	34.0%	49.9%	54.2%
Préparation et planification des cours	12.0%	14.7%	18.6%	18.1%	13.9%
Construction des évaluations	4.2%	4.3%	5.9%	5.7%	2.6%
Correction des évaluations	11.8%	10.4%	10.0%	8.4%	15.0%
Réunions grp. discipline/d'établissement	3.1%	1.2%	3.2%	2.0%	2.1%
Concertation entre collègues	2.8%	3.3%	4.1%	1.9%	3.3%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.3%	0.3%	0.8%	0.2%	2.6%
Entretiens avec les autres partenaires	0.3%	0.3%	2.1%	0.6%	0.9%
Échanges avec les élèves	1.1%	0.5%	1.6%	0.6%	0.4%
Assistance pédagogique	0.0%	0.2%	0.0%	0.4%	0.9%
Surveillance des retenues	0.0%	1.0%	0.0%	0.3%	0.0%
Surveillance locaux/périmètre scolaire	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Gestion équipement / locaux	0.8%	3.3%	2.9%	2.3%	0.0%
Tâches administratives	6.2%	12.0%	13.6%	6.2%	4.2%
Autres tâches	4.6%	2.8%	3.1%	3.5%	0.0%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 0.6% ; 4.3% ; 8.3% ; 3.7% ; 1.1%.

Conclusion

La présente recherche ciblant l'analyse de la charge du travail des enseignants des CFP a permis de saisir le rôle que peuvent jouer certains facteurs d'ordre personnel et structurel dans la distribution des différentes tâches qui le composent. Il convient de rappeler que les facteurs pris en compte au départ par la recherche étaient nombreux. Parmi les facteurs personnels dont nous avons examiné les effets figuraient l'âge, le nombre d'années d'expérience professionnelle, le genre et le nombre de périodes

des hebdomadaires d'enseignement ; parmi les facteurs structurels se trouvaient la fonction occupée par les enseignants, le pôle de formation auquel ils sont rattachés, le nombre de classes dans lesquelles ils enseignent. Mais les résultats de la recherche ont révélé que peu de facteurs exercent des effets sur la répartition et la composition du temps de travail des enseignants. Le seul facteur qui contribue à expliquer les variations les plus marquantes dans la répartition des tâches est la fonction occupée par l'enseignant. Ainsi, nous avons observé que selon la finalité de la fonction, les tâches assignées aux enseignants prennent des significations et des importances différentes. Ceci se manifeste par une variation sensible dans leur distribution et dans la composition du temps de travail des enseignants des CFP.

Par ailleurs, les résultats de cette étude sur la charge de travail des enseignants du secondaire professionnel, comme les résultats du premier volet portant sur les enseignants du secondaire général, corroborent les résultats d'autres enquêtes en montrant que, plus que le volume horaire, c'est la répartition des différentes tâches qui composent le travail enseignant qui varie. Cette variation semble par ailleurs être tributaire des facteurs différents liés aux finalités de l'enseignement. Ainsi, chez les enseignants du secondaire professionnel, c'est plutôt la fonction occupée qui joue un rôle et peut expliquer certaines différences marquantes, alors que chez les enseignants de l'enseignement secondaire obligatoire et postobligatoire, il s'agit de la période d'enseignement.

Afin de mieux cerner la charge de travail effective des enseignants, il convient

Tableau 7. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants des CFP selon les disciplines d'enseignement

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Ateliers ^a (N=24)	Disciplines professionn. techniques ^b (N=25)	Disciplines générales et scientifiques ^c (N=21)	Deux types de disciplines d'enseign. ^c (N=54)
Enseignement en classe	57.2%	38.5%	37.8%	53.4%
Préparation et planification des cours	10.6%	17.2%	21.5%	15.9%
Construction des évaluations	3.7%	6.8%	5.1%	4.6%
Correction des évaluations	8.4%	11.3%	13.3%	8.5%
Réunions grp. discipline/d'établissement	2.1%	1.4%	4.3%	1.4%
Concertation entre collègues	2.9%	3.3%	1.9%	2.5%
Entretiens avec les parents d'élèves	0.4%	0.4%	0.0%	0.5%
Entretiens avec les autres partenaires	0.1%	0.7%	0.4%	0.7%
Échanges avec les élèves	0.7%	0.9%	1.1%	0.4%
Assistance pédagogique	0.1%	1.0%	0.0%	0.2%
Surveillance des retenues	0.8%	0.3%	0.0%	0.5%
Surveillance locaux/périmètre scolaire	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
Gestion équipement / locaux	2.1%	4.2%	0.6%	2.1%
Tâches administratives	6.8%	10.9%	12.0%	5.9%
Autres tâches	4.2%	3.1%	2.1%	3.5%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 4.6% ; 4.5% ; 4.9% ; 2.1%.

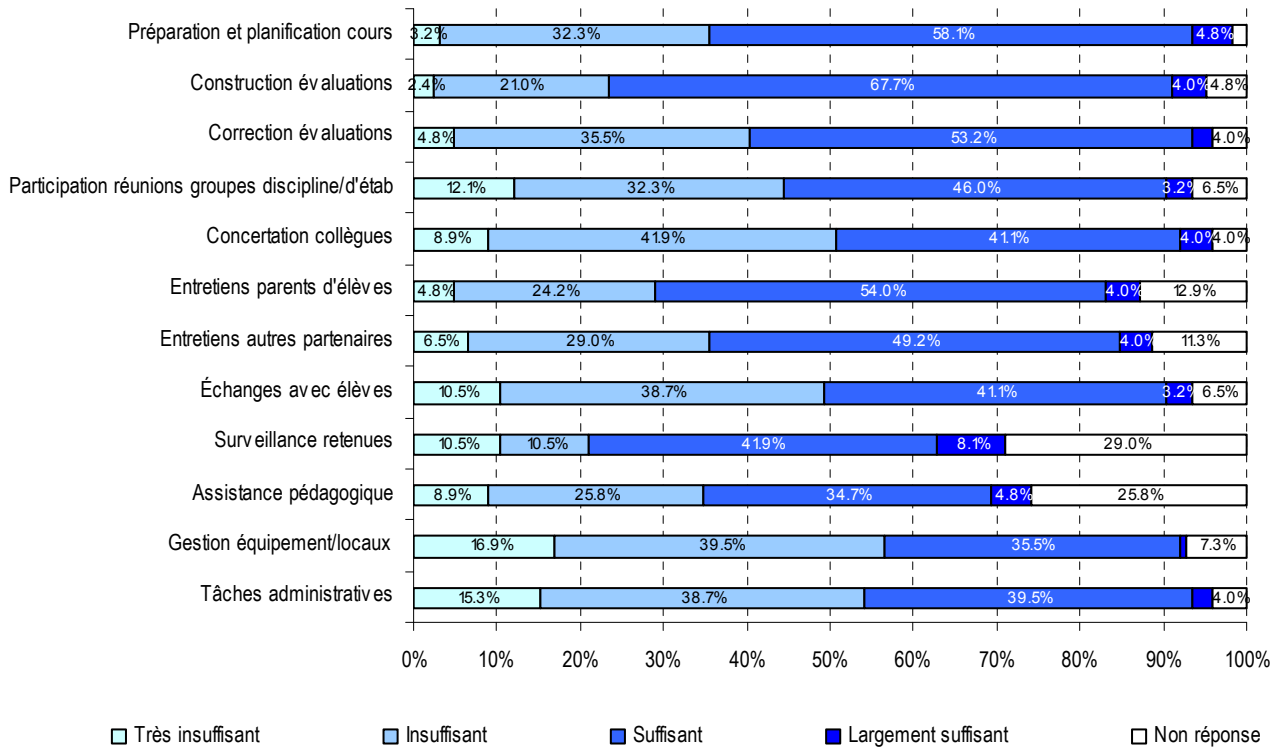
^a Branches techniques professionnelles : ateliers / pratique - ^b Branches techniques professionnelles : théorie / technique - ^c Allemand, anglais, enseignement de culture générale, sports, français, histoire, géographie, mathématiques, etc. - ^d Cette catégorie regroupe les enseignants qui dispensent deux types de cours (p. ex. à la fois des cours d'ateliers et des disciplines professionnelles techniques).

drait de répliquer l'étude en interrogeant les enseignants sur différentes périodes de l'année : semaines habituelles, semaines comprenant des jours fériés et semaines de vacances scolaires. Par ailleurs, nous pensons que le temps de

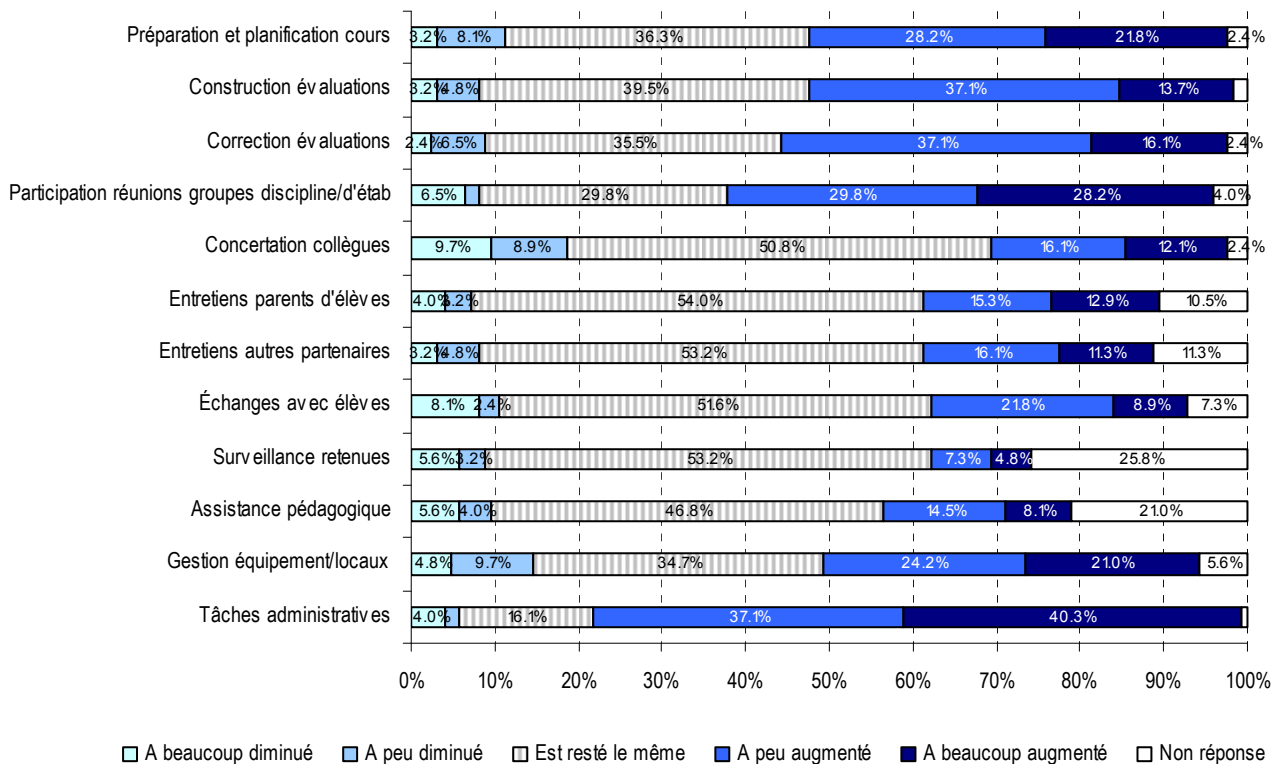
travail effectif varie essentiellement en fonction de caractéristiques du contexte institutionnel dans lequel les enseignants exercent. De ce fait, il serait pertinent d'étudier comment les enseignants ajustent le temps qu'ils allouent aux différen-

tes tâches professionnelles selon l'ordre d'enseignement, selon la culture des établissements scolaires, selon le fonctionnement des groupes de discipline et les innovations implémentées. ■

Graphique 8. Perception des enseignants des CFP à propos du temps alloué aux différentes tâches



Graphique 9. Perception des enseignants des CFP de l'évolution du temps de travail



Notes

- ¹ Cahier des charges des maîtres et maîtresses de l'enseignement secondaire (juin 1986) et la version provisoire du cahier des charges des enseignants (version 6).
- ² Tous les pôles de formation ont été considérés lors de cette étude à l'exception du pôle Commerce. Selon la réglementation en vigueur, les écoles de commerce relevaient jusqu'à présent de l'enseignement général. De ce fait, les enseignants affectés au sein des écoles de commerce ont été pris en compte lors de la première étude consacrée à l'analyse de la charge de travail des enseignants de l'enseignement général secondaire. De plus, le pôle Services et hôtellerie/restauration n'a pas été retenu puisqu'un seul enseignant nous a retourné les instruments d'analyse.
- ³ Les comparaisons entre les pôles de formation sont à prendre avec une grande précaution car les enseignants rattachés au pôle Nature et environnement, ainsi que ceux exerçant dans deux pôles de formation, présentent des effectifs faibles (respectivement 7 et 6 enseignants). Par conséquent, il convient de rester prudent dans l'interprétation des résultats.
- ⁴ La catégorie "Deux types de disciplines d'enseignement" regroupe les enseignants qui dispensent deux types de cours. Elle est composée d'enseignants qui donnent à la fois des cours d'ateliers et des disciplines professionnelles techniques (47 enseignants), ainsi que d'enseignants qui dispensent à la fois des disciplines professionnelles techniques et des disciplines générales et scientifiques (7 enseignants).

Références

- Amigues, R. (2002). L'enseignement comme travail. In P. Bressoux (Ed.), *Les stratégies de l'enseignant et situation d'interaction* (pp. 199-214). Note de synthèse pour Cognitive. Programme École et Sciences Cognitives.
- Bayer, E. & Ducrey, F. (2001). Une éventuelle science de l'enseignement aurait-elle sa place en sciences de l'éducation ? In R. Hofstetter & B. Schneuwly (Ed.), *Le pari des sciences de l'éducation (Raisons éducatives)*, pp. 243-276). Bruxelles : De Boeck Université.
- Bonnet, G. & Murcia, S. (1996). Temps et charge de travail estimés par les enseignants du second degré dans les établissements publics. *Education & formations*, 46, 83-93.
- Clot, Y. (1999). *La fonction psychologique du travail*. Paris : PUF.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Dumontier, F. & Pan Ké Shon, J.-L. (2000). Enquête Emploi du temps 1998-1999. Description des activités quotidiennes, Insee-Résultats Consommation-Modes de vie, 101-102.
- Girieud, C. (2002). Temps de travail des enseignants du second degré en 2002. *Note d'information - Direction de la programmation et du développement* ISSN 1286-9392, 43, 1-6.
- Landert, C. & Brägger, M. (2009). *Bericht zur Erhebung bei 5'000 Lehrpersonen im Zeitraum Oktober 2008 - September 2009*. Zürich : LCH Arbeitszeiterhebung.
- Leontiev, A. (1984). *Activité, conscience, personnalité* (G. Dupond, trad.). Moscou : Éditions du Progrès (Original publié en 1975).
- Leplat, J. (1976). Les facteurs déterminants de la charge de travail. *Le Travail Humain*, 40, 195-202.
- Leplat, J. (2002). *Psychologie de la formation. Jalons et perspectives. Choix de textes (1955-2002)*. Toulouse : Octarès.
- Leplat, J. & Hoc, J.-M. (1983). Tâche et activité dans l'analyse psychologique des situations. *Cahiers de psychologie cognitive*, 3, 49-63.
- Menter, I., McMahon, M., Forde, C., Hall, J., McPhee, A., Patrick, F. & Devlin, A. (2006). *Teacher Working Time Research*. Glasgow: University of Glasgow.

Rapports et notes d'information

L'intégralité de la recherche sur la charge de travail des enseignants du secondaire a été publiée dans deux rapports du SRED parus en 2010 : "**Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire**" (février 2010) et "**Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle**" (novembre 2010).

Les notes d'information du SRED N° 44, 45 et 46, publiées en mai 2011, résument chacune un des volets de l'analyse, selon le niveau d'enseignement : la note 44 décrit la situation au Cycle d'orientation (CO), la note 45 au postobligatoire (PO) et la note 46 dans les centres de formation professionnelle (CFP).

Tous ces documents peuvent être consultés en ligne ou téléchargés sur le site du SRED, sous "Publications / Recherche" : www.ge.ch/sred

Informations complémentaires:

francois.ducrey@etat.ge.ch, 022 546 71 61 – youssef.hrizi@etat.ge.ch, 022 546 71 32
elisabeth.moubarak@etat.ge.ch, 022 546 71 33

Edition:

narain.jagasia@etat.ge.ch, 022 546 71 14

Version électronique de cette note:

<http://www.ge.ch/sred>